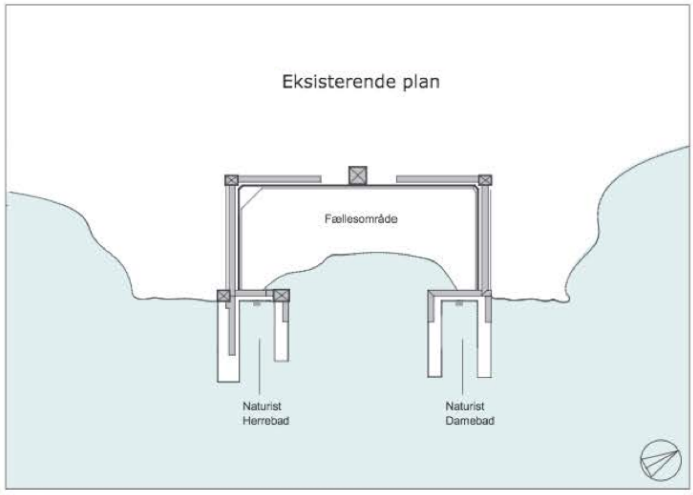
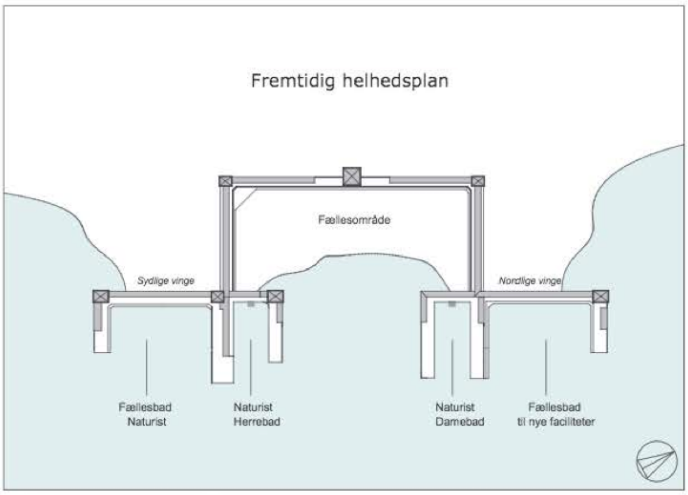


Undersøgelse af Vikingeklubben Jomsborgs projekt om udvidelse af Den Permanente Badeanstalt

[John Bæk VERSION 1, opdateret 16. april 2022]



Resumé

Grundpillen i Vikingeklubben Jomsborgs projekt ”udvidelse af Den Permanente Badeanstalt” er etableringen af to nye ’vinger’, en Nordvinge og en Sydvinge, som vil føre Den Permanente Badeanstalt tilbage til den grundform den havde, før en storm i 1965 ødelagde store dele af anlægget.

De primære aktører i projektet er Vikingeklubben Jomsborg, som har hjemsted på Den Permanente og i 2022 råder over en række faciliteter, som klubben selv har opført, og Aarhus Kommune, som ejer Den Permanente. P+P Arkitekter, som har ydet konsulentbistand til Vikingeklubben Jomsborg, fremstår også som en vigtig aktør og med mulig økonomisk interesse i at projektet gennemføres.

På generalforsamlingen (GF) i 2016 fik Jomsborgs bestyrelse mandat til at *arbejde videre* med projektet defineret ved nogle betingelser vedrørende projektets finansiering, ejerforhold og adgangs- og brugsret til de nye ’vinger’, med en klausul om at projektet først kunne gennemføres efter en endelig godkendelse på en ekstraordinær generalforsamling. På GF 2017 fik bestyrelsen efterfølgende mandat til at *gennemføre* projektet, bl.a. defineret ved et budget på ca. 25 mio. kr. og en egenbetaling på max. 5 mio. kr. – mens resten af finansieringen skulle findes hos fonde eller kommunen. Det kneb dog med at finde de nødvendige økonomiske midler, og tiden gik.

D. 19. januar 2022 indkaldte bestyrelsen så pludselig til ekstraordinær generalforsamling (EGF) til afholdelse d. 10. februar 2022, med et forslag om at *gennemføre* projektet med et budget på 32 mio. kr., finansieret af Jomsborg med et lån på op til 25 mio. kr. garanteret af kommunen, samt anvendelse af op til 7 mio. kr. af egenkapitalen – og med nogle ændringer i forholdene vedr. adgangs- og brugsret til de nye ’vinger’. Forslaget blev vedtaget med 297 stemmer for, 185 imod, og 14 blanke.

I undersøgelsen afdækkes først historien om kommunens sammenhængende vision fra 2007 om en ny bynær badestrand, en genopretning og udvidelse af Den Permanente og en forbedring af tilgængeligheden ved Den Permanente, og dernæst Jomsborgs udvidelsesprojekt frem til den ekstraordinære generalforsamling.

De primære projektbeskrivelser identificeres, undersøges og benævnes ’Marts 2016 Helhedsplan’ og ’EGF 2022 Helhedsplan’. Derefter identificeres, afdækkes og behandles tre projektentiteter med forskellige projektbeskrivelser, betingelser og/eller mandater som særskilte projekter: 2016-, 2017,- og 2022-projektet – som efterfølgende opstilles i projektskabeloner inkl. projekternes argumenter for udvidelsen og projektmaterialets lødighed. Her bliver det tydeligt, at 2022-projektet på mange punkter er forskelligt i forhold til 2016- og 2017-projekterne.

Processen fra et forvarsel om den ekstraordinære generalforsamling d. 5. januar frem til afholdelsen af forsamlingen beskrives. Processen var tydeligvis meget rodet og med mange fejl, og flere medlemmer påtalte et mangelfuldt informationsniveau og en problematisk demokratiske proces. Undersøgelsen mener, at der kan argumenteres for, at enten var EGF ikke lovligt indkaldt – eller også var afholdelsen af EGF ulovlig.

Undersøgelsen konkluderer at Jomsborgs bestyrelse tydeligvis overskred mandaterne fra GF 2016 og 2017. Den utvetydige overskridelse skete engang i 2021 – og blev endeligt effektueret med udarbejdelsen af EGF 2022 Helhedsplan og indkaldelsen til EGF 2022. Der angives desuden et forslag til hvordan bestyrelsen kunne have ageret, så den på lovlig vis kunne have fremsat sit nye forslag på en generalforsamling. Der afsøges også nogle forklaringer på, hvorfor bestyrelsen handlede som den gjorde.

Herudover undersøges kommunens og Jomsborgs roller i projektet, hvor det antydes, at Jomsborg måske ikke længere blot er en vinterbadeklub, men også en kulturpolitisk spiller, hvor helhedsplanernes markante italesættelse af Den Permanente som ”et stykke kulturarv vi skal værne om” kommer til at klinge lidt hult.

Indhold

0 Indledning: Baggrund for undersøgelsen, Jomsborg og udvidelsesprojektet, Undersøgelsens formål, Kildemateriale

1 2007 til 2008: Kommunens visioner

2 2012 til 2015: Udvidelse af vinterbadekapaciteten på Den Permanente og i Aarhusbugten

3 Marts 2016 Helhedsplan

4 GF 2016-projektet

5 GF 2017-projektet

6 2018 til 2021: Arbejdet med udvidelsesplanen, renovering af Den Permanente, corona-restriktioner og omvæltninger i bestyrelsen

7 EGF 2022 Helhedsplan

8 EGF 2022-projektet

9 Formålsparagraffen

10 Argumentation for udvidelsen

11 Sammenligning af 2016-, 2017- og 2022-projekterne

12 Har bestyrelsen overskredet mandaterne fra GF 2016 og 2017 i den videre arbejdsproces?

13 Optakt til EGF 2022: Fremlagte bilag, Gert Vestergaards forslag, Tilmeldingsprocessen, Hvorfor EGF 2022?

14 Hvilke roller har kommunen og Jomsborg haft i projektet - og hvorledes kan de have påvirket projektets udformning?

15 Opsummering og konklusioner: Jomsborg 2012 til 2015, Opdateret opsummering af udvidelsesprojektet, Helhedsplanerne, Projekterne, Overskridelse af mandat, Optakt til EGF 2022, Hvorfor EGF 2022?, Konklusion: EGF-projektet, Formålsparagraffen, Kommunens visioner, Kommunens og Jomsborgs roller i projektet

Kildemateriale

bilag 1: Byrådsvedtagelse d. 21. juni 2017
bilag 2: Indstilling til Aarhus Byråd 18. maj 2017
bilag 3: Marts 2016 Helhedsplan = GF 2016 og 2017 'Helhedsplan'
bilag 4: Beskrivelse af EGF 2022 Helhedsplan
bilag 5: EGF 2022 Helhedsplan: Tekst-temaer
bilag 6: Medlemstal, GF og vinterbadeklubber i Aarhus
bilag 7: Skitsetegninger: Marts 2016 Helhedsplan og EGF 2022 Helhedsplan

Rådata (kan rekvireres fra forfatteren ved henvendelse til johnbaek@stofanet.dk)
bilag 8x: citater: Udvidelsesprojekt m.m. omtalt i GF beretninger og referater
bilag 9x: GF 2018 Henrik Søndergaard indkomne forslag
bilag 10x: citater: Udvidelsesprojekt m.m. i bestyrelsesreferater
bilag 11x: citater: Udvidelsesprojekt i nyhedsbreve/mails

0. Indledning

Baggrund for undersøgelsen

På ekstraordinær generalforsamling den 10. februar 2022 vedtog Vikingeklubben Jomsborg et forslag fra bestyrelsen om[1]:

- at optage lån på indtil 25 mio. kr til finansiering af en kommende udvidelse af Den Permanente Badeanstalt
- desuden anvende i alt 7 mio. kr af klubbens egenkapital til finansiering af udvidelsen (der var tidligere ved generalforsamlingen i 2017 bevilget 5 mio. kr[2])
- en forhøjelse af kontingentet for Jomsborgs medlemmer fra kr. 400/år til kr. 500/år.

Der skulle stemmes om alle tre punkter under ét, da de alle var en forudsætning for at kunne gennemføre projektet.

Forslaget blev vedtaget med JA: 297 stemmer, NEJ: 185 stemmer, Blanke: 14.[3]

I motivationen for forslaget skrev bestyrelsen, at en udvidelse af Den Permanente Badeanstalt var nødvendig "med de mange medlemmer", og at bestyrelsen på generalforsamlingen i 2016 fik tilsagn om at arbejde videre med projektet. Men hvad var det for en kommende udvidelse af Den Permanente Badeanstalt, og hvorfor blev der i forslaget refereret til generalforsamlingerne i 2016 og 2017?

Projektet "Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt" blev således af bestyrelsen italesat som et projekt, der havde været undervejs i nogle år. Der er korrekt, at et udvidelsesprojekt havde været præsenteret på generalforsamlingerne i 2015, 2016 og 2017 – med mandater til bestyrelsen i 2016 og 2017. Men i hvilken grad var 2022-projektet lig med 2016- og 2017-projekterne? Og kunne bestyrelsen eventuelt have overskredet de mandater, som den fik i 2016 og 2017?

Processen fra indkaldelsen til selve generalforsamlingen blev af flere medlemmer oplevet som ureglementeret; faktisk i en sådan grad, at nogle medlemmer stillede spørgsmålstegn ved generalforsamlingens lovlighed. Men hvad skete der egentlig i den proces? Var generalforsamlingen lovligt indkaldt[4] og blev generalforsamlingen afholdt på et lovligt grundlag?

Projektet, som indebar en gældsætning i en størrelsesorden uden sidestykke i foreningens historie[5], var tilsyneladende så komplekst og rejste så mange spørgsmål, at mange havde svært ved at overskue konsekvenserne. Flere medlemmer mente derfor, at det havde været mere passende at holde et orienterende medlemsmøde inden projektet skulle sættes til afstemning på en generalforsamling. Så hvorfor var det så vigtigt, at indkalde til Vikingeklubben Jomsborgs første ekstraordinære generalforsamling med et så omfattende forslag? Hvorfor kunne det ikke vente? Hvorfor denne hast?

Vikingeklubben Jomsborg og udvidelsesprojektet

Udvidelsesprojektet involverer to primære aktører:

(1) Foreningen Vikingeklubben Jomsborg repræsenteret ved skiftende formænd, bestyrelsen og udvidelsesudvalget (nedsat af bestyrelsen)[6]. Bestyrelsesmedlem og formand for udvidelsesudvalget, Jørgen Nybo, har været primus motor på projektet indtil han forlod bestyrelsen midt i en valgperio-

---

[1] Resumé af forslagsteksten fra [EGF 2022 Forslag til generalforsamling].
[2] Udsagnets sandhedsværdi behandles nedenfor.
[3] [EGF 2022 Referat].
[4] Når der her tales om lovlighed, er det i Jomsborg-regi – ikke i henhold til landets love.
[5] Måske var det faktisk første gang i foreningens historie, at man optog et lån?
[6] Udvidelsesudvalget 2021/22: Bo Kræmer (fmd.), Karsten Grunnet, Karin Øhlenschlæger, Bertel Kjærulff, Anders Lunde Jacobsen, Annie Lønskov jf. https://www.vinterbadning.dk/Udvalg

de i oktober 2020, hvor bestyrelsesmedlem Bo Kræmer overtog posten. Bo Kræmer blev samtidig konstitueret som formand for Jomsborg og efterfølgende valgt på generalforsamlingen i 2021.

(2) Sport & Fritid under Aarhus Kommunes magistratsafdeling Kultur og Borgerservice, som ejer Den Permanente.

- og desuden P+P Arkitekter, som har ydet konsulentbistand til Vikingeklubben Jomsborg, har været afsender af ansøgninger til offentlige myndigheder m.m., og har udarbejdet skitsetegninger, illustrationer og større publikationer/planer. P+P Arkitekter har tydeligvis haft en betydelig rolle i projektet. Projektet er fx "udviklet i tæt samarbejde med Aarhus kommune og P+P arkitekter"[7] og "Vikingeklubben Jomsborg har i samarbejde med P+P arkitekter udarbejdet en Helhedsplan for en udvidelse af Den Permanente badeanstalt"[8]. Anders Lunde Jacobsen fra P+P arkitekter har desuden, i hvert fald siden sæson 2021/2022, samtidig været medlem af Jomsborgs udvidelsesudvalg.[9]

Vikingeklubben Jomsborg er en vinterbadeklub grundlagt i 1933, samme år som Den Permanente Badeanstalt blev opført ved Riis Skov lidt nord for Aarhus Havn. Jomsborg har hjemsted på Den Permanente og råder i 2022 over en række faciliteter, som klubben selv har opført – centreret på den sydlige del af Den Permanente: fire saunaer, klublokale, kontor, værksted, depotrum, personalerum og mødelokale. Siden 2017/18 har årsbudgettet været ca. 4 mio. kr.

Udvidelsesprojektet grundpille er etableringen af to nye 'vinger', en Nordvinge og en Sydvinge, som vil føre Den Permanente Badeanstalt tilbage til den grundform den havde, før en storm i 1965 ødelagde store dele af anlægget. I projektbeskrivelserne er det kun Sydvingen, der skal bruges til at udvide Jomsborgs faciliteter. Nordvingen, som Aarhus Kommune har krævet også skal opføres[10], er i projektbeskrivelserne til brug for offentligheden og med mulighed for forskellige vandaktiviteter. Anlæggelsen af Nordvingen kan derfor ikke direkte indeholdes i Jomsborgs formålsparagraf "at varetage og fremme interessen for vinterbadning". I det omfang, at Sydvingen kun skal bruges af Jomsborg i vinterperioden, synes anlæggelsen af denne derimod logisk indeholdt.

Den primære begrundelse for udvidelsen er at forøge Jomsborgs faciliteter til klubbens voksende medlemsskare (2016/17) eller forøge Jomsborgs faciliteter, så der igen kan åbnes for medlemstilgang (2022). En anden begrundelse er, at udvidelsen kan skabe plads til andre aktører på Nordvingen. Den tredje gennemgående begrundelse er:

> *Den Permanente Badeanstalt er et stykke kulturarv, som vi skal værne om. Det vil have uvurderlig betydning for borgere og Aarhus by at genskabe dette unikke bygningsværk, med udgangspunkt i, som det var i fordums tider.*[11]

Undersøgelsens formål og metode

Forkortelser: GF = generalforsamling. EGF = ekstraordinær generalforsamling.

Formålet er via dokumenter fra www.vinterbadning.dk/Arkiv, m.m. at belyse historien om Vikingeklubben Jomsborgs udvidelsesprojekt for Den Permanente Badeanstalt frem til den ekstraordinære generalforsamling (EGF) d. 10. februar 2022. Historien fremlægges kronologisk i kapitel 1-8, som inkluderer fremlæggelse af data om udvidelsesprojektet samt Aarhus Kommunes visioner om

---

[7] 2017-1: Vikingeklubben Jomsborg: *Orientering Om Status For Helhedsplan For Den Permanente Badeanstalt.*
[8] 2016-4: Vikingeklubben Jomsborg: *Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt.*
[9] 2021-2: "Høring: Ansøgning om udvidelse af Den Permanente Badeanstalt i Aarhus" samt https://www.vinterbadning.dk/Udvalg
[10] Der er ikke dokumentation for påstanden, men det virker logisk, da kommunen fra 2007 har haft en vision om at tilbageføre Den Permanente til den oprindelige udformning. Visionen uddybes nedenfor.
[11] 2022-1: Vikingeklubben Jomsborg: *Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt - et projekt til gavn for hele Aarhus*, (s. 30*)*. Et lignende tekstafsnit i 2016 'helhedsplanen' kan indeholdes i ovenstående tekst.

badeanstalten fra 2007 og fremefter. Optakten til EGF 2022 behandles særskilt i kapitel 13. Efter fremlæggelse af grundlæggende data vil undersøgelsen have et særligt fokus på i hvilken grad Jomsborg-bestyrelsen frem mod EGF 2022 har handlet i overensstemmelse med Jomsborgs vedtægter og foreningspraksis.

En belysning af Vikingeklubben Jomsborgs udvidelsesprojekt indebærer identificering af to publikationer, som ser ud til at være de primære projektbeskrivelser. De benævnes her 'Marts 2016 Helhedsplan' og 'EGF 2022 Helhedsplan'.

Der kan desuden identificeres tre Jomsborg projekt-entiteter med forskellige projektbeskrivelser, betingelser og/eller mandater. Disse tre projekt-entiteter behandles som særskilte projekter: 2016-, 2017- og 2022-projektet.

De mandater, som generalforsamlingerne (GF) i 2016 og 2017 og EGF 2022 gav Jomsborgs bestyrelse indeholder betingelser vedrørende (1) projektets finansiering, (2) ejerforhold og (3) adgangs- og brugsret til de nye 'vinger'.

Da helhedsplanerne samt andre dele af projektmaterialet ikke blot består af faglige beskrivelser og data, men tydeligvis også søger at fremme projektets sag, synes det relevant, at vurdere både helhedsplanernes og de andre projektdokumenters lødighed, dvs. i hvilken grad dokumenterne udtrykker saglige og underbyggede udsagn kontra værdiladninger, udokumenterede postulater og propaganda. Undersøgelsen vil derfor indeholde beskrivelser og problematiseringer af projektmaterialets 'lødighed' eller 'sandhedsværdi'.

Alt i alt vil beskrivelserne af helhedsplanerne og projekterne indeholde skabelon-beskrivelser af

- Primær dokumentation for projektet (de relevante dokumenter til beskrivelse af projektet)
- Opstilling af projekt-skabelon inkl. betingelser vedrørende finansiering, ejerforhold og adgangs- og brugsret til de nye 'vinger'.
- Argumentation for udvidelsen
- Projektmaterialets lødighed

- med henblik på at skabe et overblik, der gør helhedsplanerne og projekterne indbyrdes sammenlignelige. Disse skabeloner skaber basis for opsummeringerne i kapitel 10 og 11.

Da 2022-projektet blev italesat og præsenteret anderledes end 2016/2017-projekterne – der var også gået næsten 5 år siden projektet sidst havde været behandlet på en GF – synes det logisk at undersøge, om bestyrelsen efterfølgende kan have overskredet mandater givet på GF 2016 og 2017.

Mens 2016- og 2017-projekterne og deres behandling på GF fremstår umiddelbart regelrette og ukomplicerede, fremstår 2022-projektet og optakten til EGF 2022 helt anderledes og kompleks. Dette er bagrunden for, at optakten til EGF 2022 behandles særskilt.

Centrale spørgsmål:

- Hvad er begrundelserne for at iværksætte udvidelsesprojektet?
- Hvad er ligheder og forskelle mellem 2016-, 2017- og 2022-projekterne?
- Hvad betyder de betingelser og aftaler, som er indbygget i forslagstekster og projektbeskrivelser?
- Hvilket mandat fik bestyrelsen på GF 2016 og 2017, og kan bestyrelsen evt. have overskredet disse mandater i arbejdsprocessen frem mod EGF 2022?
- I hvilken grad har bestyrelsen informeret medlemmerne om eventuelle ændringer i projektet?

- Hvilke roller har Aarhus Kommune og Jomsborg haft i projektet - og hvorledes kan de have påvirket projektets udformning)?[12]

Mange medlemmer har desuden spurgt til hvordan 2022-projektet kan indeholdes i foreningens formålsparagraf. Dette har inspireret til et forsøg på at belyse emnet.

Arbejdet med denne undersøgelse har involveret skimning/læsning af alle GF beretninger, bestyrelsesreferater og nyhedsmails fra 2012 til EGF 2022. Det har givet et indblik i bestyrelsens arbejde og foreningens udvikling i en tid, hvor (a) medlemstallet er steget fra 5.372 i sæson 2011/2012 til et medlemsstop på 9.500 fra sæson 2017/2018, hvor (b) klubben har været delvist lukket pga. kommunens renovering/genopretning af Den Permanente i 2019, (c) har været ramt af corona-nedlukninger og -restriktioner i perioden 2020 til 2022, og (d) et forløb med stor uro i bestyrelsen i sept.-okt. 2020. Disse forhold vil blive inddraget i det omfang, det synes relevant.

Undersøgelsen er primært målrettet medlemmer af Vikingeklubben Jomsborg.

Kildemateriale

Via Jomsborg Arkiv på www.vinterbadning.dk (som rækker tilbage til 2012) samt mails og kilder fra internet m.m., er det muligt at beskrive et forløb dokumenteret med skriftlige kilder.

Der findes relevant kildemateriale, fx ansøgninger, bilag, udtalelser m.m., som jeg ikke har haft adgang til. På en mail-forespørgsel til Jomsborg-bestyrelsen om adgang til ældre GF-materiale, bestyrelses- og udvalgsreferater har bestyrelsen i mail d. 11. marts 2022 svaret, at referater fra bestyrelsesmøder og generalforsamlinger ældre end 10 år ikke er gemt i struktureret form og derfor ikke kan stilles til min rådighed – og at "der er ikke præcedens for at referater fra udvalgsmøder er offentlig tilgængelige, hvorfor du ikke kan få adgang til det". Som svar på diverse andre spørgsmål har bestyrelsen svaret i mail d. 30. marts 2022, at bestyrelsen (a) ikke har tænkt sig at udlevere fondsansøgninger med bilag, (b) ikke har tænkt sig at dokumentere eller kommentere tidligere versioner af helhedsplanen eller detaljer omkring dens tilblivelse, (c) at "Bestyrelsen har en aftale med P+P arkitekter om normal honorering for udført arbejde i forbindelse med udvidelsesprojektet. Bestyrelsen har ikke tænkt sig at dokumentere dette yderligere. Revisorerne kan naturligvis få indsigt i de detaljerede aftaler."

Via skimning/læsning af alle tilgængelige GF-dokumenter, bestyrelsesreferater og nyhedsmails fra 2012 til 2022 har jeg udskilt den tekst, som handler om udvidelsesprojektet. Disse rådata og samtlige relevante dokumentfiler hentet fra www.vinterbadning.dk og efterfølgende ordnet kronologisk kan rekvireres fra forfatteren ved henvendelse til johnbaek@stofanet.dk .

Der er kun fundet meget lidt info om, hvem der har været medlemmer i udvidelsesudvalget nedsat af Jomsborgs bestyrelse. Mere info vil afgjort kunne medtages i en senere version.

Undersøgelsen er udarbejdet i perioden 11/2-2022 til 4/4-2022 af John Bæk, født 1957 i Odense, flyttede til Aarhus ca. 1981, musiker, sangskriver, komponist m.m., cand. phil i musikvidenskab, projektarbejder på diverse musikrelaterede projekter, tillidshverv indenfor musikverdenen. Ordinært medlem af Jomsborg siden slut-90'erne.
Ikke helt opdateret CV: http://www.johnbaek.dk/bio_almentCV.htm . Jeg kan derfor ikke påstå, at jeg er helt uvildig. Jeg har dog bestræbt mig på at udarbejde undersøgelsen og konkludere så nøgternt som muligt.

---

[12] Jomsborg har siden opførelsen af Den Permanente i 1933 haft en brugsaftale med Aarhus Kommune om at benytte badeanstalten og har derfor historisk et naturligt samarbejde med kommunen. Dele af dette samarbejde er synligt i bestyrelsesreferater m.m., men i Jomsborg-regi eksisterer der mig bekendt ingen referater fra møderne med kommunen. Da Aarhus Kommune samtidigt har visioner og planer for de bynære kyststrækninger, inkl. Den Permanente, vil det være logisk at sammenholde disse med Jomsborgs udvidelsesprojekt.

1. 2007 til 2008: Kommunens visioner

I Aarhus Kommunes (Sport & Fritid) *Rapport om Århus Kommunes havbade* fra 2007 om Ballehage Havbad og Den Permanente Badeanstalt[13] kan man læse:

> Vinterbaderne foreslår, at Den Permanente udvides på den måde, at man genopfører de dele af badeanstalten, som blev nedrevet efter vinterstormen 1966. Herved opnås der mulighed for at give plads til de mange medlemmer og udvide fritidsaktiviteterne til ud over vinterbadning også at omfatte andre sports- og fritidsaktiviteter, der er knyttet til havet, triatleter, dykkere, mm.[14]

Ifølge 'Carl Bro rapporten' fra 2003, som 'havbadsrapporten' refererer til, har Jomsborg således udtalt ønsker om et udvidelsesprojekt siden 2003.

Rapport om Århus Kommunes havbade indeholder bl.a. følgende anbefalinger vedrørende Den Permanente Badeanstalt (s. 22):

- At der indenfor en årrække investeres i en generel opretning af hele bygningsanlægget på Den Permanente Havbad. Bygningerne skal funktionelt opdateres, udvides og forsynes med tidssvarende toiletter, badefaciliteter og saunaer. Bygningerne skal i sin udformning og standard have et kvalitetsniveau, der hører til et offentligt anlæg.
- At der overvejes muligheden for at udvide og forbedre faciliteterne på Den Permanente Badeanstalt ved en retablering af de dele af badeanstalten, som blev fjernet efter vinterstormen 1966. I den nye del af badeanstalten vil der kunne indrettes publikumsorienterede faciliteter og klublokaler.
- (…) ændringen af adgangsforholdene [dvs. niveaufri adgang] indarbejdes i et projekt til anlæggelse af en bynær badestrand mellem lystbådehavnen og Den Permanente.

Samt under Økonomi (side 23):

- Indretning af en separat afdeling for vinter og nøgenbadere på badeanstaltens søndre side og en tilsvarende afdeling på badeanstaltens nordre side, hvori der påregnes indrettet klubhus og wellnesfaciliteter. Begge udvidelser er genopførelser af de bygningsafsnit, som fandtes på stedet som skolebassiner indtil badeanstaltens gennemgribende renovering efter vinterstormen i 1966. I udstrækning og udformning påregnes udvidelserne at gentage de oprindelige træbebyggelser og funderes på de oprindelige, men noget nedbrudte moler, der stadig findes på stedet. Det samlede anlæg skønnes at ville andrage 40 mill kr. excl. moms[15]. Den endelige pris er afhængigt af anlægsprincippet, idet et fast anlæg på moler er kostbart, men absolut nødvendigt for holdbarheden og sikring af mindre vedligeholdelsesudgifter.

---

[13] 2007-1: Havbadsgruppen, Sport & Fritid, Århus Kommune: *Rapport om Århus Kommunes havbade.* Rapport omhandlende Ballehage Havbad og Den Permanente Badeanstalt, udfærdiget af en arbejdsgruppe (Havbadsgruppen) nedsat af Sport & Fritid og bestående af:
Bygningschef Niels Marinus Poulsen, Byggeri og Planlægning/Kultur og Borgerservice – Palle Konnerup, Administrativ leder af de kommunale idrætsanlæg Sport & Fritid – Teknisk Serviceleder Anders Seneca Dall, Kommunale svømmehaller og -bade – Konstruktør Morten Nielsen, Byggeri og Planlægning/Kultur og Borgerservice – Udviklingskonsulent Troels Bak, Sport og Fritid. Tilknyttet som ekstern konsulent: Arkitekt Bue Beck.

[14] Citat fra *Rapport om Århus Kommunes havbade*, 2007 s. 21-22, som helt eller delvist refererer fra "Carl Bro rapporten", en rapport om Den Permanente Badeanstalt, som ingeniørfirmaet Carl Bro i september 2003 udarbejdede for Århus kommune. Det er uklart i hvilken grad det citerede refererer fra "Carl Bro rapporten. Det er desuden bemærkelsesværdigt at 2007 rapporten mener at "Vinterbaderne foreslår, at Den Permanente udvides på den måde, at man genopfører de dele af badeanstalten, som blev nedrevet efter vinterstormen 1966." I de efterfølgende beretninger fra GF 2012 og 2013 omtales kun etablering af 'vingen' eller 'armen' på by-siden af Den Permanente Badeanstalt.

[15] Det er ikke tydeligt om 'Det samlede anlæg' evt. inkluderer opretning af det eksisterende bygningsanlæg, eller om det kun er anlæggelsen af de to 'vinger'.

Og under Sammenfatning Og Konklusioner (side 26):

- Den Permanente indtænkes på sigt som en del af et idrætsramblaforløb: Et udviklingsprojekt omkring Den Permanente vil blive så økonomisk omfattende, at det efter gruppens opfattelse bør anskues i en større sammenhæng – eksempelvis i tilknytning til idrætsrambla-projektet eller/og udbygningen af den første del af de bynære havnearealer.
- Det bør overvejes at etablere en ny strandstrækning fra Den Permanente ind mod byen: Endelig peger gruppen på, at det vil være logisk at etablere en ny strandstrækning fra Den Permanente Badeanstalt og syd på mod de nye byudviklingsområder på nordhavnsarealerne/Langelinie.

Efterfølgende, i september 2007, kan man læse i *Århus – en aktiv by i vandet. Ideer til udvikling af badetilbud* udgivet af Århus Kommune/Kultur og Borgerservice:

> Vi vil her og nu sikre det eksisterende anlæg og give bedre forhold til vinterbaderne og på sigt gerne udvide Den Permanente til det, den var en gang.
>
> Endvidere vil vi sikre, at den nye badeanstalt er forberedt for fremtidens klima og fremtidens brug.
>
> Vi ser gerne en ny badestrand vokse frem fra badeanstalten og ind mod byen.[16]

I forbindelse med kommunens igangsætning af den nødvendige 'genopretning' opsummeres kommunens vision om selve den Den Permanente Badeanstalt i 2008:

> **Den Permanente Badeanstalt på lang sigt – visionen**
>
> Det er Kultur og Borgerservices hensigt at arbejde for en udbygning af Den Permanente Badeanstalt til det omfang, den havde ved sin etablering i 1933 med fuld respekt for det eksisterende anlægs karakter, men også med respekt for et ønske om at sikre et fremtidigt udbygget anlægs symmetri (som det var engang) og for de forventede konsekvenser af klimaændringerne (ekstraordinær kystbeskyttelse).
>
> Der vil i givet fald være tale om et meget omfattende projekt. Et sådant projekt skal indtil videre betragtes som en vision, der evt. kan indtænkes i visionen om en idrætsrambla, hvor Den Permanente anses for at være "den nordlige bastion".
>
> Nærværende genopretning vil være med til at fremtidssikre anlægget og dermed mulighederne for at realisere ovenstående vision, såfremt der efterfølgende afsættes midler hertil.[17]

Senere, i Kommuneplan 2013 omkring de bynære kyststrækninger, fremgår det at projektet helt overordnet er politisk prioriteret[18]:

> Visionen omhandler også udbygning af Den Permanente som det nordligste punkt på den rekreative forbindelse gennem De Bynære Havnearealer til Tangkrogen i syd (…). Navnlig sigtes der mod at udvide klubfaciliteterne på Den Permanente til det historiske niveau.

Så Aarhus Kommune havde visioner omkring Den Permanente Badeanstalt og en ny badestrand ind mod byen. De nødvendige genopretninger af Ballehage Havbad og Den Permanente Badeanstalt havde førsteprioritet – og de blev foretaget i 2009-2010 (Ballehage)[19] og 2008[20] og 2019[21] (Den Permanente).

---

[16] 2007-2: Århus Kommune/Kultur og Borgerservice: *Århus – en aktiv ny i vandet. Ideer til udvikling af badetilbud*, side 10.

[17] Bilag til 2008-1: Århus Byråd: "Genopretning af Den Permanente Badeanstalt - ansøgning om udgiftsanlægsbevilling", vedtaget 6/2-2008.

[18] 2021-2: Bilag til "Høring: Ansøgning om udvidelse af Den Permanente Badeanstalt i Aarhus", bilag 3 Statusnotat - Den Permanente - udvidelse_ CBA_teknik og miljø = CBA,Teknik Og Miljø, Aarhus Kommune: "Udvidelse af badeanstalten Den Permanente", 15. april 2016. Hele afsnittet er citat.

[19] https://pplusp.dk/portfolio/ballehage-soebad/

2. 2012 til 2015: Udvidelse af vinterbadefaciliteter på Den Permanente og i Aarhusbugten

Ifølge 'Carl Bro rapporten' fra 2003, som 'havbadsrapporten' refererer til (se ovenfor), har "vinterbaderne" siden 2003 udtalt ønsker om en udvidelse af Den Permanente Badeanstalt.

2012

Herefter skal vi frem til bestyrelsens beretning på GF 2012:

> Også i forhold til kommunens politiske ledelse, har bestyrelsen været aktiv, idet der er afholdt møde med rådmand Marc Perera Christensen, der er politisk ansvarlig for Den Permanente Badeanstalt.

På dette møde fremhævede bestyrelsen bl.a.

> at vi på sigt – gerne vil undersøge mulighederne for en genetablering af det tidligere badeanlæg – "vingen" - på by-siden af Den Permanente Badeanstalt, såfremt pengestærke sponsorer viser interesse for at medvirke (…). [22]

2013-2014

I 2013 arbejdes der med at få brugsret til Damebadet, som "giver mulighed for en meget stor udvidelse af kapaciteten (…) både i regi af Den Permanente Badeanstalt og i regi af det kommende havnebad - samt i øvrigt langs Aarhusbugten". Bestyrelsen har desuden "besluttet at undersøge mulighederne for at reetablere Den Permanente Badeanstalt med "armen" og bassinet sydvest for herrebadet og ind mod byen. – En løsning, der kapacitetsmæssigt, arkitektonisk og æstetisk vil være en helt enestående nyskabelse. Men også temmelig kapitalkrævende, hvorfor der tænkes på fondsstøtte."[23]

Der arbejdes desuden på, via bestyrelsens havnebads-udvalg, at det nye havnebad på Aarhus Ø fra starten etableres med helårsfaciliteter[24], og alt i alt vil Jomsborg gerne i samarbejde med andre samt nye klubber og kommunen tilskynde og medvirke til, at vinterbadningskapaciteten langs Aarhusbugtens kyststrækninger bliver udvidet.[25]

Mere konkret blev fx en henvendelse fra formanden for Egå Marina's bestyrelse vedrørende etablering af vinterbadefaciliteter i Egå (evt. i form af Jomsborg knopskydning) besvaret med "opbakning i form af bistand med gode råd og erfaringer, hvis Egå går i gang på egen hånd".[26]

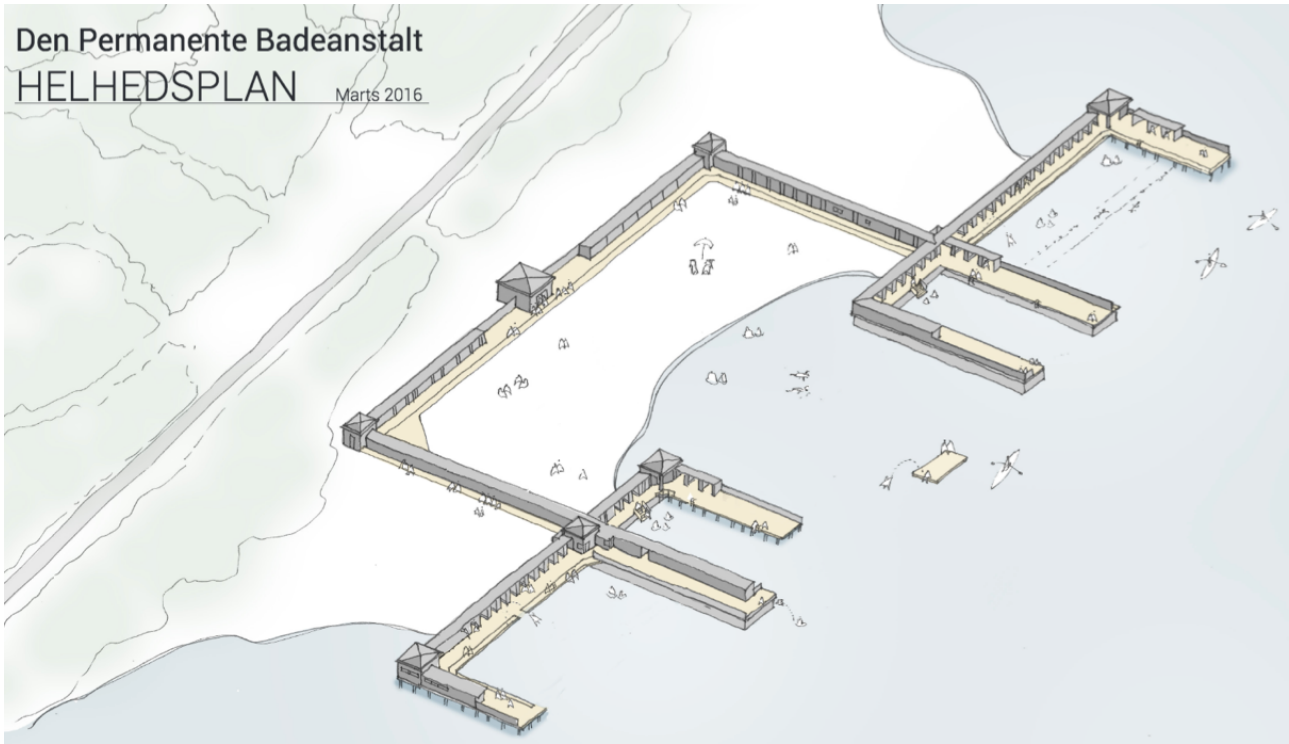
2015

Internt i Vikingeklubben Jomsborg blev udvidelsesideerne fremlagt på GF 2015, hvor Jørgen Nybo i forbindelse med budgetfremlæggelse præsenterede "En overordnet skitse af en stor udvidelse af Den Permanente badeanstalt med etablering af bl.a. den gamle arm mod syd. Udvalget har præsenteret projektet for Aarhus Kommunes tekniske udvalg"[27]. Der blev efterfølgende nedsat et udvidelsesudvalg, fremsendt skitseprojekt til offentlige myndigheder[28] og afholdt møder med Aarhus Kommune, fx d. 12. december 2015 hvor der bl.a. blev diskuteret ejerforhold og fremtidig drift og fastslået, at Aarhus Kommune ikke kunne give Jomsborg lånegaranti til projektet. [29]

---

[20] 2008-1: Århus Byråd: "Genopretning af Den Permanente Badeanstalt…".
[21] 2019-1: Kultur og Borgerservise: "Status på genopretning af Spanien og Den Permanente".
[22] [GF 2012 Bestyrelsens beretning].
[23] [GF 2013 Bestyrelsens beretning].
[24] I august 2015 var der jf. [best.møde 11/8-2015] indarbejdet en etablering af 2 små saunaer på Havnebadet, og udvalget blev nedlagt.
[25] [GF 2013 Bestyrelsens beretning].
[26] [best.møde 19/11-2013].
[27] [GF 2015 Referat].
[28] [best.møde 11/8-2015] som er tidligste bestyrelsesreferat, hvor der nævnes et udvidelsesudvalg.
[29] Møder: [best.møde 30/9-2015]. Møde med kommunen d. 12. december 2015: [best.møde 4/1-2016].

3. Marts 2016 Helhedsplan



I 2016 vedtog Jomsborg generalforsamlingen et forslag, hvor ”Bestyrelsen bemyndiges til at arbejde videre med *Helhedsplanen* som beskrevet i *Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt*” (forf. kursivering). Året efter, i 2017 vedtog generalforsamlingen et forslag, hvor der ”i øvrigt” henvises til *orientering om status for Helhedsplanen* (forf. kursivering).

Den ’Helhedsplan’, som der henvises til, ser ud til at være lig med en 28-siders publikation med titlen *Den Permanente Badeanstalt - Helhedsplan - Marts 2016*, udfærdiget i marts 2016 – og i forbindelse med denne undersøgelse fundet som ’Bilag 1 Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt’ i byrådssagen ’Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt’ vedtaget d. 21. juni 2017. Se mere i bilag 3: Marts 2016 Helhedsplan = GF 2016 og 2017 ’Helhedsplan’.

Den Permanente Badeanstalt - Helhedsplan - Marts 2016 benævnes herefter som ’Marts 2016 Helhedsplan’ og vil nedenfor indgå som en del af GF 2016 og GF 2017 projektmaterialet.

Beskrivelse

Marts 2016 Helhedsplan er en 28-siders publikation signeret af Vikingeklubben Jomsborg og P+P arkitekter A/S. Publikationen indeholder tekst, fotos, illustrationer, visualiseringer, skitsetegninger og modeller. Tekstafsnittene består af ca. 800 ord, hvoraf 225 ord omhandler selve helhedsplanen (udvidelsen).[30] De resterende ca. 575 ord omhandler Den Permanentes historie og udseende i dag, Vikingeklubben Jomsborgs historie og Den Permanente som en del af Den Blå Rambla.

Indholdsfortegnelse:

Vision ……... 04
Den Permanente Badeanstalt …… 06
Arkivbilleder ……. 08
Anlægget i dag …….. 10
Vinterbadeklubben Jomsborg ……... 14
Fremtidig udvidelse ……... 18
Disponering af funktioner …….. 20
Brugerne i sommer- og vintersæsonen …….. 22
Set fra vandsiden ……... 24
Den Permanente - en del af Den Blå Rambia … 26

[30] De ca. 225 ord er optalt fra ’Vision’ og ’Fremtidig udvidelse’.

Ifølge 'Vision' handler det om en gendannelse af Den Permanente, en helhedsplan som med udgangspunkt i den oprindelige badeanstalt skal reetableres med to "vinger": En sydlig vinge som kan give plads til en vinterbadeklub [i vinterperioden] og et naturistbad for kvinder og mænd om sommeren, samt en nordlig vinge som kan give plads til andre interessenter. Tre skitsetegninger illustrerer 'Oprindelig plan', 'Eksisterende plan' og 'Fremtidig helhedsplan'.

Ønsket er

> at Den Permanente Badeanstalts smukke beliggenhed og samspil med Aarhusbugten i endnu højere grad kommer alle århusianere til gavn hele året rundt. (Vision, s. 4)

Afsnittet 'Arkivbilleder' indeholder fotos fra 1933-1965 og udvidelsen kædes desuden sammen med "kulturarv":

> Den Permanente Badeanstalt er et stykke kulturarv vi skal værne om. Det vil have uvurderlig betydning for borgere og Aarhus by, at genskabe dette unikke bygningsværk, som det var i fordums tider. (Vision, s. 4)

Der foretages desuden en sammenkædning af udvidelsen og et behov for udvidede faciliteter pga. øget medlemstilgang i Vikingeklubben Jomsborg:

- En gendannelse af Den Permanente vil skabe rum til vinterbadeklubbens hurtigt voksende medlemsskare, samt til andre aktører der kan benytte sig af de udvidede faciliteter (Vision, s. 4)
- I dag har klubben 8300 medlemmer og har de seneste år haft en nettotilgang af medlemmer på ca. 1000 pr. år (Vikingeklubben Jomsborg, s. 14)
- Der forventes en nettotilgang på ca. 500 medlemmer pr. år til vinterbadeklubben de næste år frem (billedtekst, Vikingeklubben Jomsborg, s. 15).

Marts 2016 Helhedsplan kæder desuden gendannelsen sammen med 'Ramblaen': "Gendannelsen af Den Permanente, vil blive en naturlig del af Ramblaen [dvs. Den Blå Rambia[31]] og en vigtig "prik" for de fremtidige visioner."

Den faktuelle tekst om udvidelsesprojektet kan opsummeres[32]:

Med udgangspunkt i den oprindelige badeanstalt reetableres Den Permanente med to 'vinger': (1) en Nordvinge med offentlig adgang i sommerperioden/aflåst om vinteren[33] og mulighed for forskellige vandaktiviteter. (2) en Sydvinge forbeholdt Jomsborg i vinterperioden og åben som naturist fællesbad for offentligheden om sommeren. Adgangen til de nye fællesbassiner sker bag om de eksisterende naturistafdelinger.

<u>Argumentation for projektet</u>:

- forøge Jomsborgs faciliteter til klubbens voksende medlemsskare
- evt. give plads til andre aktører
- forøge Den Permanentes værdi som kulturarv.

---

[31] "Den Blå Rambia vil skabe Danmarks bedste miljø for oplevelser og aktiviteter på, i og ved vand, for idrætsforeninger og borgere i Aarhus Kommune og samtidig udvikle områderne fra Brabrand Sø, langs Aarhus Å og kystlinjen inklusiv de 5 havne. Den Blå Rambia understøtter aktiviteter gennem byens idrætsforeninger og ved at skabe attraktive faciliteter." (Den Permanente – En del af Den Blå Rambla, s. 26)

[32] Sammenfatning af tekst fra 'Vision' side 4 og 'Fremtidig udvidelse' s. 18.

[33] Fra 'Marts 2016 Helhedsplan','Brugerne i vintersæsonen' side 23: "Den Permanente aflåses i vinterhalvåret, hvor Badeklubben Jornsborg har adgang til sine klubfaciliteter og bassiner." (Tegningen viser at hele det nordlige område er aflåste faciliteter i vintersæsonen).

Projektmaterialets lødighed:

- Publikationen indeholder enkelte *værdiladede beskrivelser*, fx ”Den Permanente Badeanstalts smukke beliggenhed og samspil med Aarhusbugten” og ”et stort fællesområde med en skøn strand med lækkert vand, hvidt sand”.
- Der udtrykkes enkelte *holdninger* og *postulater*, der i sagens natur ikke kan faktatjekkes, fx ”Den Permanente Badeanstalt er et stykke kulturarv vi skal værne om” og ”Det vil have uvurderlig betydning for borgere og Aarhus by, at genskabe dette unikke bygningsværk, som det var i fordums tider.”
- Skitsetegning s. 4 og s. 7 ’Oprindelig plan’ inkluderer et indgangstårn i midten af fællesområdet. Dette indgangstårn var ikke en del af den oprindelige badeanstalt i 1933. Det blev bygget i 1944/1945.[34]
- At Jomsborg de seneste år skulle have haft en nettotilgang af medlemmer på ca. 1000 pr. år (s.14) er en overdrivelse. Jf bilag 6 var nettotilgangen fra 2011/2012 til 2015/2016 på 325, 1136, 290, 925 og 549 medlemmer, hvilket giver et gennemsnit på 645.
- Bortset fra en mindre faktafejl[35] er der ikke fundet yderligere misvisende eller tydelig ikke-korrekt information.

[34] Jf 1944-1: ”Fribadet på Bade-Anstalterne udvides”, 11/5-1944, hvor en ombygning af herre- og dameafdelingen beskrives. Indgangstårnet kunne logisk være tilføjet i forbindelse med byggeriet – og foto 1945-1: ”Århusbugtens Bølger lokker ikke”, 24/6-1945, er pt det tidligste foto af indgangstårnet.

[35] Side 14: ”I 1969 blev badeanstalten hærget af en ekstrem hård vinter” (det korrekte årstal 1965, angives s.6).

4. GF 2016-projektet

I forbindelse med GF d. 3. maj 2016 skrev bestyrelsen i sin beretning:

> På sidste års GF blev I også præsenteret for et forslag om udvidelse af Den Permanente Badeanstalt. Ideen med udvidelsen er at skabe bedre fysiske rammer for klubbens medlemmer. Bestyrelsen har arbejdet intenst på at få skab grobund for dette projekt. Der er holdt adskillige møder med politikerne, og der er stor opbakning til projektet, men desværre ingen penge. Men bestyrelsen håber, at vi kan finansiere projektet med primært fondsmidler samt en mindre egenbetaling. Vi vender tilbage til projektet senere i aften, hvor bestyrelsen vil præsentere et forslag til godkendelse, så dette arbejde kan fortsættes.[36]

Det nævnte forslag om udvidelse af Den Permanente Badeanstalt blev efterfølgende vedtaget.

Forslagstekst (understregninger er fra den originale tekst)[37]:

Bestyrelsen foreslår følgende ifm projekt Udvidelse af Den Permanente.:
<u>Bestyrelsen bemyndiges til at arbejde videre med Helhedsplanen som beskrevet i "Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt"</u>, der er udsendt til klubbens medlemmer som nyhedsbrev nr. 7 23.03.2016. (Orientering kan læses på vinterbadning.dk, i opslagstavlen på Jomsborg samt i mappen i klubhuset, den vil desuden fremgå af hæftet, som udleveres på gfs)
Når der foreligger en endelig godkendelse fra Aarhus byråd, samt en plan for finansiering, indkaldes der til en ekstraordinær generalforsamling, for endelig godkendelse af projektet.

I referatet fra generalforsamlingen står der:

> Forslag 2 – Bemyndigelse til at bestyrelsen kan arbejde videre med Helhedsplan for udvidelse af Den Permanente Badeanstalt
>
> Der blev uddelt mange roser til bestyrelsen for det flotte arbejde. Derudover blev der stillet mange spørgsmål til planen. Der blev også givet udtryk for betænkeligheder ved projektet. Udvalgsformanden besvarede efter bedste evne, og henviste i øvrigt til forslagsteksten, som præciserer, at der vil blive indkaldt til en ekstraordinær generalforsamling for en endelig godkendelse af projektet, når der foreligger en plan for finansiering. – Vedtaget[38]

Projektet beskrives i to navngivne dokumenter: 'Indkomne forslag' og 'Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt' – samt den 'Helhedsplan', der nævnes i forslagsteksten, og som må anses for at være lig med 'Marts 2016 Helhedsplan'[39].

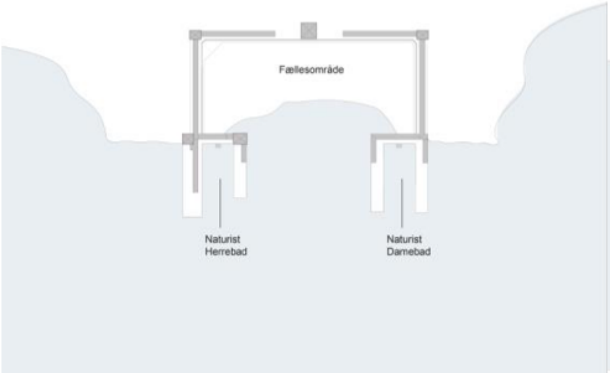
<u>Primær dokumentation for GF 2016-projektet:</u>
- GF 2016 'Indkomne forslag'
- GF 2016 'Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt'
- Marts 2016 Helhedsplan

'Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt' er et lidt over 2-siders dokument underskrevet af "Jørgen Nybo p.v.a. Jomsborgs bestyrelse/ Udvidelsesudvalget Den 16. marts 2016".

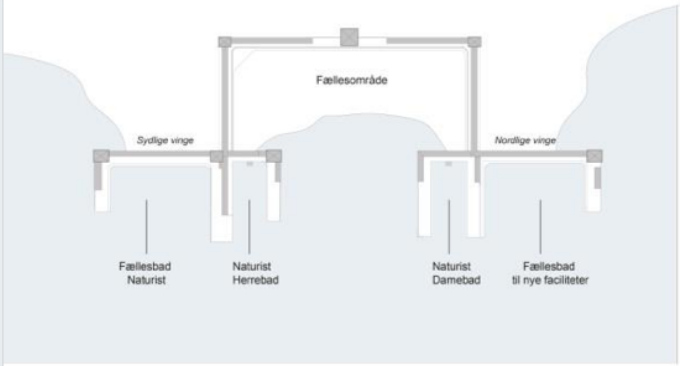
---

[36] [GF 2016 Bestyrelsens beretning].
[37] [GF 2016 Indkomne forslag].
[38] [GF 2016 Referat].
[39] 2016-3: Vikingeklubben Jomsborg: *Den Permanente Badeanstalt - Helhedsplan - Marts 2016.*

Dokumentet indeholder tekst og en skitsetegning, ”Nuværende badeanstalt” og ”Fremtidig badeanstalt”[40] samt en ikke-titlet detaljeret tegning over bygningerne på fællesområdets sydlige del (stranden) samt Herrebadet og den nye Sydvinge, altså Jomsborgs eksisterende og fremtidige faciliteter.



Nuværende badeanstalt



Fremtidige badeanstalt

Teksten, som sammen med skitsetegningerne definerer projektet, afsluttes med:

> Bestyrelsen vil på den forestående generalforsamling bede om tilslutning til, at der arbejdes videre med projektet på ovennævnte betingelser.

De ”ovennævnte betingelser” omfatter (citater):

- Helhedsplanen er beregnet til at koste ca. 25 mio. kr. inklusive sauna- og klubhusfaciliteter samt tekniske installationer.
- Det forventes, at Jomsborg bliver bygherre på projektet, der efter endt byggeri overdrages til kommunen.
- Jomsborgs bestyrelse har besluttet at gå videre med projektet, idet vi anser det for sandsynligt, at vi kan skaffe fondsmidler til finansiering af et projekt af en karakter, som har stor betydning for vores kulturarv.
- Bestyrelsen er åben for, at en mindre del af projektet kan finansieres af klubbens egne midler.
- Bestyrelsen finder det rimeligt, at Jomsborg om nødvendigt bidrager til finansieringen med et beløb, der modsvarer, hvad det vil koste at etablere tilsvarende faciliteter på den nuværende nordlige fløj (damebadet). Et sådant projekt skønnes groft set at andrage 4,5-5,0 mio. kr.[41]

- og kan sammenfattes til et projekt med flg. betingelser:

- Et budget på ca. 25 mio. kr. inklusive sauna- og klubhusfaciliteter samt tekniske installationer.
- Jomsborg forventes at blive bygherre
- Projektet overdrages efter endt byggeri til kommunen
- Projektet skal primært finansieres via fondsmidler
- Jomsborg kan om nødvendigt bidrage til finansieringen med cirka 4,5-5,0 mio. kr.

Bemærk at argumentet for egenbetalingen på 4,5-5,0 mio. kr er, hvad det ville koste at etablere tilsvarende sauna- og klubhusfaciliteter på den ’nuværende’ nordlige fløj (damebadet), altså den del af projektet, som tydeligt handler om Jomsborg og vinterbadning, og omhandlende faciliteter som i princippet kunne have været bygget uden en udvidelse af Den Permanente.

Det skal desuden bemærkes, at projektets sammenkædning med ’kulturarv’ primært benyttes som et argument til at sandsynliggøre, at der vil kunne forventes fondsmidler til finansiering.

---

[40] Skitsetegningen er stort set identisk med en lignende tegning i Marts 2016 Helhedsplan (s.5).
[41] 2016-4: Jomsborg: *Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt*.

Men inddragelse af ’Marts 2016 Helhedsplan’ kan mandatet, som bestyrelsen fik på GF 2016 opsummeres:

Bestyrelsen bemyndiges til at arbejde videre med Helhedsplanen, defineret ved:

Med reference til Den Permanente Badeanstalts storhedstid i 1950'erne etableres to nye bassiner: (1) en Nordvinge med offentlig adgang i sommerperioden/aflåst om vinteren[42] og mulighed for forskellige vandaktiviteter. (2) en Sydvinge forbeholdt Jomsborg i vinterperioden og åbent som naturist fællesbad for offentligheden om sommeren - Budget: 25 mio. kr. som finansieres med fonds- og kommunale midler og en egenbetaling, der ikke overstiger 5 mio. kr. - Bygherre og ejerskab: Jomsborg forventes at blive bygherre på projektet, der efter endt byggeri overdrages til kommunen.

Når der foreligger en endelig godkendelse fra Aarhus byråd, samt en plan for finansiering, indkaldes der til en ekstraordinær generalforsamling, for endelig godkendelse af projektet.

Argumentation for udvidelsen[43]:

- forøge Jomsborgs faciliteter til klubbens voksende medlemsskare
- evt. give plads til andre aktører
- forøge Den Permanentes værdi som kulturarv.

Projektmaterialets lødighed:
Udover de i Marts 2016 Helhedsplan anførte værdiladede beskrivelser, holdninger, ikke-dokumenterede postulater og overdrivelsen af medlemstilgangen indeholder projektet primært faktuel information om udvidelsesprojektet.

[42] Fra ’Marts 2016 Helhedsplan’,’Brugerne i vintersæsonen’ side 23: ”Den Permanente aflåses i vinterhalvåret, hvor Badeklubben Jornsborg har adgang til sine klubfaciliteter og bassiner.” (tegningen viser at hele det nordlige område er aflåste faciliteter i vintersæsonen).
[43] Fra kapitel 3 ’Marts 2016 Helhedsplan’.

5. GF 2017-projektet

Efter at bestyrelsen på GF 2016 havde fået mandat til at arbejde videre med "Helhedsplanen", orienterede Jørgen Nybo på bestyrelsesmøde 12. januar 2017 om et planlagt møde med Sport og Fritid den 9. februar, hvor et eventuelt fremtidigt ejerforhold skulle diskuteres.[44] Det var eventuelt på dette møde, at teksten til 2017-2: "Indstilling Til Aarhus Byråd…" blev diskuteret og forberedt; en tekst som afklarede ejerforhold og drift af nybygningerne. Indstillingen er dateret 18. maj 2017 og blev vedtaget på byrådsmøde 21. juni 2017. Indstillingen omtales nedenfor og er behandlet mere udførligt i bilag 2.

I bestyrelsens beretning på GF d. 2. maj 2017 omtales udvidelsesplanerne:

> – vi er mange brugere!! Bl.a. derfor har bestyrelsen et udvalg til at arbejde med udvidelse af Den Permanente Badeanstalt, og på de to seneste generalforsamlinger, har bestyrelsen præsenteret planer for en udvidelse af faciliteterne. På begge generalforsamlinger, er projektet blevet rost, og bestyrelsen er blevet opfordret til, at arbejde videre med projektet. Det har bestyrelsen gjort, og der har siden sidste generalforsamling været arbejdet intensivt på 2 fronter:
>
> <u>Myndighedsgodkendelse og finansiering.</u>
>
> Der er midt i marts indsendt ansøgninger til 2 fonde om penge til projektet, og der er ansøgt om tilladelse til byggeriet.
>
> Sidst men ikke mindst er der i samarbejde med Aarhus Kommune opstillet en model for drift, der ikke stiller klubben ringere end den driftsaftale vi har i dag.
>
> Vi afventer lige nu tilbagemeldinger fra fonde og godkendende myndigheder. Og Først:
>
> - når der er penge til projektet,
> - når godkendelse fra relevante myndigheder er i hus,
> - og når der er et endeligt tilsagn fra klubbens medlemmer, kan projektet bringes i byrådet for en endelig godkendelse.
>
> Bestyrelsen vil derfor i dag i forslag nr. 7 bede om medlemmernes tilslutning til, at projektet gennemføres, såfremt alle betingelser i det fremsatte forslag er opfyldt.[45]

Generalforsamlingen vedtog efterfølgende, at bestyrelsens forslag "Helhedsplan for den Permanente Badeanstalt", med et budget på 25 mill kr, kunne gennemføres såfremt nogle forudsætninger var overholdt. Forslagets fulde tekst[46]:

Helhedsplan for den Permanente Badeanstalt, der er budgetteret til 25 mill. kr., gennemføres - såfremt:

- Projektet kan finansieres med fonds- og kommunale midler og en egenbetaling, der ikke overstiger 5 mill. kr.
- Vikingeklubben Jomsborg får en uopsigelig driftsaftale på samme vilkår som den nuværende samt en garanti for ikke derudover at kunne drages økonomisk til ansvar for driften eller skader på anlægget.
- Sydvingen skal være til rådighed for Vikingeklubben Jomsborg fra den 1. september til den 1. juni.
- Sydvingen vil i sommerperioden fra 1. juni til 1. september være åben som offentligt fællesbad for kvinder og mænd.

[44] [best.møde 12/1-2017].
[45] [GF 2017 Bestyrelsens beretning]. Layout er her delvist gengivet som i beretningen.
[46] [GF 2017 Indkomne forslag].

Der henvises i øvrigt til orientering om status for Helhedsplanen, der er udsendt til klubbens medlemmer som nyhedsbrev samt informationer om projektet på www.vinterbadning.dk Når der foreligger en endelig godkendelse fra Aarhus Byråd, samt en plan for byggeriet, indkaldes til et medlemsmøde, hvor der orienteres om det videre forløb.

Bemærk at Nordvingen ikke er omtalt i betingelserne.

Forslaget blev vedtaget: ”Forslag 7. Helhedsplan for den Permanente Badeanstalt Forslag vedtaget med absolut majoritet.”[47]

Forslagstekstens ”orientering om status for Helhedsplanen, der er udsendt til klubbens medlemmer som nyhedsbrev” er lig med dokumentet ’Orientering om status for Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt’[48].

Dette dokument starter med at referere til, at

> På de to seneste generalforsamlinger, har der været orienteret om bestyrelsens arbejde med at gennemføre Helhedsplanen. Projektet, der er udviklet i tæt samarbejde med Aarhus kommune og P+P arkitekter går ud på, at genskabe den Permanente Badeanstalt, som den var i sin storhedstid midt i 50’erne.

Alt i alt må ’Helhedsplan for den Permanente Badeanstalt’ (fra forslagsteksten) og ’Helhedsplanen’ som nævnes i ’Orientering om status for Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt’ være lig med ’ Marts 2016 Helhedsplan’, hvor fx adgangs- og brugerforhold for Nordvingen er beskrevet.

<u>Primær dokumentation for GF 2017-projektet:</u>
- GF 2017 ’Indkomne forslag’
- GF 2017 ’Orientering om status for Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt’
- Marts 2016 Helhedsplan

’Orientering om status for Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt’ er et 2-siders dokument uden underskrift og datering. Det indeholder tekst og en skitsetegning, ”Nuværende badeanstalt” og ”Fremtidig badeanstalt” (samme som i ’Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt’ fra 2016) samt to detaljerede tegninger af sydvingen på side 2 (kan evt. ses som én tegning).

I forhold til 2016-teksten præciseres det her, at ”Med udvidelsen får Jomsborg 2 nye saunaer, ekstra klubhus, depotrum samt ekstra toilet- og badefaciliteter.”

Den samlede 2017-projektbeskrivelse fremstår således meget lig 2016-projektet, men med en præcisering af betingelserne for gennemførelse – og uden en angivelse af, hvem der forventes at skulle være bygherre og ejer efter endt byggeri. I stedet er én af betingelserne:

> Vikingeklubben Jomsborg får en uopsigelig driftsaftale på samme vilkår som den nuværende samt en garanti for ikke derudover at kunne drages økonomisk til ansvar for driften eller skader på anlægget.

Hvad denne ”uopsigelige driftsaftale” rent faktisk betyder *kan* være forklaret i forbindelse med den mundtlige fremlæggelse på generalforsamlingen. Men der eksisterer altså intet konkret om bygherre- og ejerforhold i det skriftlige materiale. Der er dog nok ikke tvivl om, at Jomsborg skal være bygherre. Set ud fra det fremlagte skriftlige materiale fremstår 2017-projektet således lig med 2016-projektet, men med en ændring af bygherre/ejerskab-forhold.

---

[47] [GF 2017 Referat].
[48] 2017-1: Vikingeklubben Jomsborg: *Orientering Om Status For Helhedsplan For Den Permanente Badeanstalt*.

At GF 2017-materialet ikke nævner bygherre/ejerskab-forholdet, men i stedet taler om en ”uopsigelige driftsaftale” kan sandsynligvis forklares med dokumentet 2017-2: “Indstilling Til Aarhus Byråd…” vedtaget på byrådsmøde d. 21. juni 2017[49]. Dette dokument er dateret 18. maj 2017 dvs. *efter* GF 2017 d. 2. maj – men teksten i dokumentet må forventes, at have været under udarbejdelse i nogle dage eller uger. Dokumentet indgår ikke som en del af 2017-materialet, men kan belyse hvad den uopsigelige driftsaftale går ud på.

“Indstilling Til Aarhus Byråd…” er desuden bemærkelsesværdig, da det her er tydeligt, at Jomsborg vil stille den nye Nordvinge til rådighed for offentligheden hele året (se bilag 2).

Umiddelbart efter GF 2017 eksisterer der således to modstridende udsagn:

- Marts 2016 Helhedsplan: På Nordvingen vil der være offentlig adgang i sommerperioden/aflåst om vinteren.
- “Indstilling Til Aarhus Byråd…”: Jomsborg vil stille den nye Nordvinge til rådighed for offentligheden hele året.

Der omtales intet om dette i GF referatet. fra 2017.

Det kan dog ikke ændre ved teksten fra Marts 2016 Helhedsplan, hvor Nordvingen skal være med offentlig adgang i sommerperioden/aflåst om vinteren.

Alt i alt kan bestyrelsens mandat opsummeres i skabelonform:

Med reference til Den Permanente Badeanstalts storhedstid i 1950'erne etableres to nye bassiner:
(1) en Nordvinge med offentlig adgang i sommerperioden/aflåst om vinteren og mulighed for forskellige vandaktiviteter. (2) en Sydvinge forbeholdt Jomsborg i vinterperioden og åbent som naturist fællesbad for offentligheden om sommeren
- Budget: 25 mio. kr. som finansieres med fonds- og kommunale midler og en egenbetaling, der ikke overstiger 5 mio. kr.
- Bygherre og ejerskab: Jomsborg bliver bygherre og får en uopsigelig driftsaftale på samme vilkår som den nuværende samt en garanti for ikke derudover at kunne drages økonomisk til ansvar for driften eller skader på anlægget.

Projektet gennemføres såfremt ovenstående betingelser er overholdt.

Argumentation for udvidelsen[50]:

- forøge Jomsborgs faciliteter til klubbens voksende medlemsskare
- evt. give plads til andre aktører
- forøge Den Permanentes værdi som kulturarv.

Projektmaterialets lødighed:
Udover de i Marts 2016 Helhedsplan anførte værdiladede beskrivelser, holdninger, ikke-dokumenterede postulater og overdrivelsen af medlemstilgangen indeholder projektet primært faktuel information om udvidelsesprojektet. Det skal dog bemærkes, at 2017-2: “Indstilling Til Aarhus Byråd…”, som ikke indgår som et officielt dokument i 2017-projektet, indeholder tekst om at Nordvingen skal stilles til rådighed for offentligheden hele året. Dette er i konflikt med 2017-projektet.

[49] Se bilag 1 (byrådsvedtagelsen) og bilag 2 (indstillingen).
[50] Fra kapitel 3 ’Marts 2016 Helhedsplan’.

6. 2018 til 2021: Arbejdet med udvidelsesplanen, renovering af Den Permanente, corona-restriktioner og omvæltninger i bestyrelsen

2018-2019

Siden 2017 blev der arbejdet videre med myndighedsgodkendelse og finansiering – og projektet blev delvist sat på stand by, da kommunen i 2019 iværksatte en yderligere nødvendig renovering/genopretning af Den Permanente, som blev udført fra april til oktober.

I mail modtaget 16. april 2018 er vedhæftet 'Nyt fra Jomsborg nr. 9 2017 2018.pdf' og 'Status på udvidelse af Den Permanente Badeanstalt april 2018.pdf'. 'Status på Udvidelse…' indeholder bl.a. teksten: "Jomsborgs planer om en udvidelse af Den Permanente Badeanstalt er med stor tilslutning godkendt i Aarhus byråd, og vi er nu officielt indgået i partnerskab med kommunen om gennemførelse af projektet" samt: "Bestyrelsen har indtil nu søgt 2 fonde, og fået 2 afslag med begrundelsen om mange kvalificerede ansøgere."[51]

2020

På grund af corona-restriktioner blev GF 2020 først flyttet til d. 20. august[52] – og derefter helt aflyst[53]. I Bestyrelsen beretning (offentliggjort 7. august 2020[54]) kan man læse:

> Alle ønsker projektet gennemført, og projektet er godkendt af alle myndigheder og Aarhus byråd. Bestyrelsen har derfor igen taget kontakt med kommunen og drøftet muligheden for en delvis lånefinansiering med kommunal garantistillelse. Med den lave rente er det muligt at låne ret store beløb med en beskeden udgift for klubben.[55]

Bemærk: Dette er første gang, at der i det skriftlige materiale tilkendegives, at bestyrelsen arbejder med en financieringsform, som overskrider de tidligere GF 2016 og 2017 vedtagelser (en egenbetaling, der ikke overstiger 5 mio. kr.)

At der nu arbejdes med "delvis lånefinansiering med kommunal garantistillelse" modsiges (eller underbygges?) af referatet fra bestyrelsesmøde 10. juni 2020: Pkt. 2 Generalforsamling 2020, hvor der under punktet Budget 2020/2021 står:

> Bestyrelsen gennemgik næste års budget. Der er på budgettet oprettet en ny post, som hensætter 5 mill. til udvidelsesprojektet. Dette med udgangspunkt i, at generalforsamlingen i 2017 godkendte følgende: "Projektet kan finansieres med fonds- og kommunale midler og en egenbetaling, der ikke overstiger 5 mill. kr". Budgettet offentliggøres på hjemmesiden og via mail til medlemmerne primo august.[56]

I referatet fra bestyrelsesmødet 20. august 2020 giver bestyrelsen "en forespørgsel og forslag vedrørende Udvidelsesprojektet" videre til behandling i udvidelsesudvalget.[57]

---

[51] 2018-1: Vikingeklubben Jomsborg: *Status på udvidelse af Den Permanente Badeanstalt april 2018*.
[52] Mail modtaget 26. marts 2020 (ikke i www.vinterbadning.dk/Arkiv) samt nyhedsbrevet "Nyt fra Jomsborg nr. 5 – sæson 2019/2020".
[53] Vedtaget på bestyrelsesmøde 10. juni 2020, og udsendt på mail 14. juni 2020.
[54] Mail modtaget 7. august 2020, hvor der også står: "Bestyrelsens beretning, årsregnskab 2019/2020 samt budget 2020/2021 kan nu læses på www.vinterbadning.dk".
[55] [GF 2020 Bestyrelsens beretning].
[56] [best.møde 10/6-2020].
[57] [best.møde 20/8-2020].

I referatet fra bestyrelsesmødet 10. september 2020 fremgår det, at Ad hoc udvalget 'Udvidelse af Den Permanente' "har holdt møde angående de fortsatte planer for fondsansøgninger og arbejdet i øvrigt med at rejse midler til udvidelsen."[58]

I oktober 2020 sker der store omvæltninger i bestyrelsen.
[Nyt fra Jomsborg nr. 3 - 2020/2021] – modtaget på mail d. 4. okt. 2020 – indeholder bl.a. teksten:

> Bestyrelsen konstitueres på ny
> 1. Suppleant Hans Henrik Nielsen indtræder i bestyrelsen og overtager pladsen efter Bo Kræmer. Bo har overtaget formandsposten efter Torben Iversen, der er trådt tilbage pga. samarbejdsproblemer.
> 2. Suppleant Ramus Mølgaard Hansen indtræder i bestyrelsen og overtager pladsen efter Berthin Müller, som er overgået til en lønnet administrativ stilling. Således er bestyrelsen igen fuldtallig, og vil på næstkommende møde den 27-10-20 rekonstituere udvalgene.

Ovenstående ændringer i bestyrelsen er tilsyneladende ikke vedtaget på et bestyrelsesmøde. Der eksisterer i hvert fald ikke et tilgængeligt bestyrelsesmødereferat fra før 4. oktober med indhold af denne karakter.

På det efterfølgende bestyrelsesmøde 27. oktober 2020 fremgår det af referatet, at

- Den hidtidige formand, Torben Iversen, deltog ikke i mødet.
- Jørgen Nybo bad om ordet inden dagsordenen og meddelte, at han – med baggrund i den uro der havde været i bestyrelsen – med omgående virkning ønskede at trække sig fra bestyrelsen. "Efter en kort opsummering af sit virke i bestyrelsen gennem 11 år og en nærmere begrundelse for sin beslutning, forlod JNy mødet".
- Under pkt. 2 "Rekonstituering af bestyrelsen" bydes der velkommen til to nye bestyrelsesmedlemmer: Hans Henrik Nielsen og Rasmus Mølgaard Hansen
- Bestyrelsens udvalg blev genbesat.
- Under pkt. 3 "Siden sidst" er der "Nyt fra formanden: Formandsskifte, bestyrelsesændringer (…)"[59]

Selvom det ikke fremgår direkte af mødereferatet blev Bo Kræmer (BK) herefter konstitueret formand for Vikingeklubben Jomsborg – og bl.a. også ny formand for udvidelsesudvalget.

2021

Herefter foregik der iflg. bestyrelsesreferaterne tilsyneladende ikke meget, der inkluderede udvidelsesprojektet. Der arbejdedes fortsat med finansiering og godkendelser:

Bestyrelsesmøde 27. april 2021: "Projektet afventer respons fra Aarhus Kommune, derudover skal der snarest ansøges om en forlængelse af projektgodkendelsen hos Kystdirektoratet. BK".[60]

Den ventede respons fra Aarhus Kommune kan evt. relateres til bestyrelsesmødet 8. februar 2020, hvor der står: " Har haft kontakt til kommunen (Sport & Fritid) vedrørende finansiering. Anbefaling om, at udvalget aftaler et møde med forvaltningschefen og gennemgår muligheder og udfordringer.[61]

Bestyrelsesmøde 26. maj 2021: "BK har haft kontakt til AaKI og afventer pt tilbagemelding. Indkalder snarest til møde i udvalget."[62]

---

[58] [best.møde 10/9-2020].
[59] [best.møde 27/10-2020].
[60] [best.møde 27/4-2021].
[61] [best.møde 8/2-2020].
[62] [best.møde 26/5-2021].

Bestyrelsesmøde 28. september 2021: ”Forhåbning om en snarlig tilbagemelding fra møde i Byrådet. BK indkalder snarest til møde i udvalget.”[63]

Bestyrelsesmøde 14. november 2021: ”Der arbejdes fortsat med finansiering af projektet.”[64]

I beretningen fra GF 2021, 17. august 2021[65] fortælles der mere om arbejdet i udvidelsesudvalget:

> **Fra Udvidelsesudvalget**
>
> Der arbejdes stadig med tankerne om at udvide og tilbageføre Den Permanente Badeanstalt, som den så ud fra opførelsen i 1933 og frem til 1965, hvor en vinterstorm ødelagde det meste af anstalten.[66]
>
> Dette for at skabe mere plads til os alle, for igen at kunne tage mod nye medlemmer, for at genskabe et stykke kulturarv, og ikke mindst for at give jomsborgerne et samlingssted om sommeren.
>
> Senest har udvidelsesudvalget og arkitekten på projektet; P+P Arkitekter, været til møde hos Aarhus Kommune, som stadig synes det er et fremragende projekt, der går godt i tråd med kommunens seneste tiltag, Outdoor Living.
>
> Det har indtil videre ikke været muligt at få økonomisk støtte fra fonde, men udvalget arbejder med alternative løsninger i samarbejde med kommunen.
>
> En eventuel beslutning om igangsætning af projektet, når finansieringen falder på plads, vil skulle træffes af klubbens medlemmer på en ekstraordinær generalforsamling.

På generalforsamlingen var der tilsyneladende ingen kommentarer og spørgsmål til denne del af beretningen[67]. I forhold til de tidligere omtaler af projektet var formuleringer som ”for igen at kunne tage mod nye medlemmer”, ”for at genskabe et stykke kulturarv”, og ”for at give jomsborgerne et samlingssted om sommeren” en delvis ny italesætning af formålet med projektet.

Bemærk at arbejdet med ”muligheden for en delvis lånefinansiering med kommunal garantistillelse”, som nævnt i GF 2020 beretningen, i 2021-beretningen er ændret til at ”udvalget arbejder med alternative løsninger i samarbejde med kommunen.”

Den afsluttende tekst ”en eventuel beslutning om igangsætning af projektet skal træffes på en ekstraordinær generalforsamling”, kan evt. tyde på, at bestyrelsen mente at den arbejdede ud fra GF 2016-mandatet:

> Når der foreligger en endelig godkendelse fra Aarhus byråd, samt en plan for finansiering, indkaldes der til en ekstraordinær generalforsamling, for endelig godkendelse af projektet.

- og at bestyrelsen således ikke forholder sig til det efterfølgende 2017-mandat, som kunne gennemføres såfremt nogle præciserede forudsætninger var overholdt. Men teksten kan evt. også læses blot som et forvarsel af en kommende ekstraordinære generalforsamling.

---

[63] [best.møde 28/9-2021].
[64] [best.møde 24/11-2021].
[65] [GF 2021 Bestyrelsens beretning].
[66] Der er reelt aldrig blevet arbejde med et projekt om at tilbageføre Den Permanente Badeanstalt, som den så ud fra opførelsen i 1933. Fra Marts 2016 Helhedsplan har alle planer inkluderet et indgangstårn, som ikke var en del af det oprindelige bygningsværk fra 1933.
[67] [GF 2021 Referat].

Via en søgning på internettet er desuden fundet ”Høring: Ansøgning om udvidelse af Den Permanente Badeanstalt i Aarhus”[68], publiceret 14/12-2021, hvor det fremgår at ”Eventuelle bemærkninger bedes indsendt senest 28. januar 2022” – hvilket er efter indkaldelsen til den efterfølgende ekstraordinære GF 2022.

Selve ansøgningen, ’Ansøgning om tilladelse til anlæg på søterritoriet’, er en opdateret genansøgning, fordi det ikke har været muligt at udnytte den tidligere tilladelse indenfor tidsgrænsen. Denne nye ansøgning er underskrevet 10-08-2021 af Anders Lunde Jacobsen, P+P arkitekter A/S og sendt 19. august 2021 af projektleder og bygningskonstruktør Jan Nygaard. Anders Lunde Jacobsen har i hvert fald siden sæson 2021/2022 været medlem af Jomsborgs udvidelsesudvalg.[69]

I Høringsmaterialet er ‘BILAG7 – Helhedsplan’ lig med Marts 2016 Helhedsplan.

Uddrag fra ansøgningsteksten[70]:

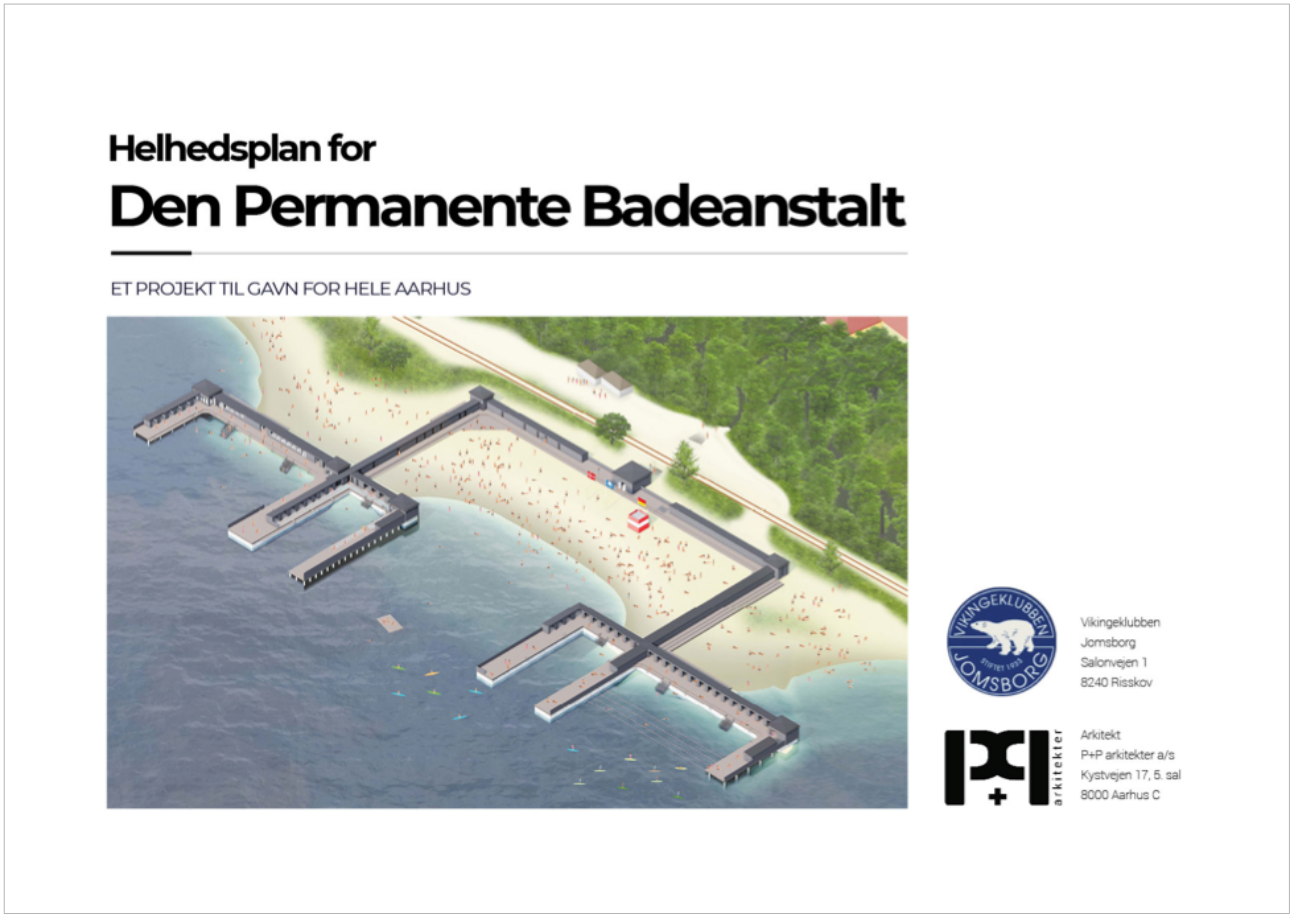
> Det er målet med helhedsplanen at give mere plads til vinterbadeklubben på den nyetablerede vinge syd for Herrebadet samt give plads for andre interessenter som vandpolo, dykning, skolesvømning, paddle surfing mv., der med fordel kan benytte sig af de udvidede faciliteter på vingen nord for damebadet. Det er desuden målet at etablere et naturistbad syd for Herrebadet i sommerperioden.
>
> Tanken med udvidelse er at få reetableret et anlæg, som vil kunne gavne alle aarhusianere året rundt og samtidigt genskabe en kulturarvsperle midt i Aarhus Bugt.
>
> Kommunen har gennem længere tid været interesseret i, at genskabe badeanstalten. De nedsatte i 2007 en arbejdsgruppe, der barslede med en rapport om fremtidige planer for byens Havbade. Desværre er der ikke siden sket noget på området.
>
> Vikingeklubben Jomsborg og P+P arkitekter arbejde på nuværende tidspunkt på et finansieringsforslag til projektet via foreningsmidler og fondsansøgninger.

Ansøgningens omfattende bilagsmateriale indeholder bl.a. information om kommunens projekt om forbedring af adgangsforholdene ved Den Permanente samt en række detaljerede arkitekttegninger stemplet ”Foreløbigt tryk 24-04-2017”. Bilagsmaterialet kan give en ide om projektets kompleksitet, og forf. vil anbefale, at interesserede downloader materialet og bruger ti minutter på at studere det.

---

[68] 2021-2: ”Høring: Ansøgning om udvidelse af Den Permanente Badeanstalt i Aarhus”.
[69] https://www.vinterbadning.dk/Udvalg
[70] 2021-2: Bilag til ”Høring: Ansøgning om udvidelse af Den Permanente Badeanstalt i Aarhus”, 142a_Ansøgningomtilladelsetilanlægpåsøterritoriet 2021.08.19 [Ansøgning om tilladelse til anlæg på søterritoriet, 10/8-2021].

7. EGF 2022 Helhedsplan



I indkaldelsen til EGF 2022 henvistes til www.vinterbadning.dk/Ekstraordinær-gfs-2022, hvor man fandt dokumentet "Helhedsplan for Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt" med filnavnet "20211111_Helhedsplan_Reduceret (1).pdf". Dokumentet benævnes herefter 'EGF 2022 Helhedsplan'.

EGF 2022 Helhedsplan blev umiddelbart efter indkaldelsen til EGF 2022 opsat 'side for side' i Jomsborgs klublokale på Den Permanente – og senere uddelt på EGF 2022.

Beskrivelse

EGF 2022 Helhedsplan er en 34-siders publikation med titlen *Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt – et projekt til gavn for hele Aarhus*, signeret af Vikingeklubben Jomsborg og P+P arkitekter A/S. Publikationen indeholder tekst, fotos, illustrationer, visualiseringer, skitsetegninger, modeller og diagrammer. Tekstafsnittene indeholder ca. 1770 ord, hvoraf ca. 400 ord omhandler en udvidelse af Den Permanente Badeanstalt – og hvor en del tekst gentages.[71] De resterende ca. 1370 ord omhandler knudepunkter langs kysten / Den Permanente i dag / fremtidig tilgængelighed til Den Permanente / Jomsborgs historie, fortsatte popularitet og seneste fornyelser / renovering af Den Permanente i 2019 / Den Permanentes historie / Den Permanente som kulturarv og som en del af den lokale historie.

[71] De ca. 400 ord er optalt fra 'Vision', 'Udvidelsen', 'Hele Byens Badeanstalt', 'Vikingeklubben Jomsborg (Fremtidige faciliteter)'.

Side 2 og 3 er en indholdsfortegnelse:

01 Vision
02 Knudepunkter langs kysten
03 Den Permanente Badeanstalt i dag
04 Udvidelsen
05 Hele Aarhus' badeanstalt
06 Renovering af Den Permanente
07 Vikingeklubben Jomsborg
08 Et stykke kulturarv

I publikationen har Renovering af Den Permanente og Vikingeklubben Jomsborg byttet plads, og et afslutttende 2-siders afsnit "En del af den lokale historie" er ikke nævnt i indholdsfortegnelsen.

Afsnittet 'Et stykke kulturarv' indeholder de samme fotos fra 1933-1965 som Marts 2016 Helhedsplan, 'Arkivbilleder'.

Se 'bilag 4: Beskrivelse af EGF 2022 Helhedsplan' for mere uddybende beskrivelse.

Analyse

EGF 2022 Helhedsplan fremstår som en opdatering/videreudvikling/udvidelse af den tidligere 'Marts 2016 Helhedsplan' – med udeladelse af en sammenkædning med Den Blå Rambla og med mange tilføjelser. Jf angivelse af årstallet 2021 flere steder, fremstår planen som færdiggjort i 2021.

Den Permanentes kvaliteter fremhæves med værdiladede beskrivelser som:
"dens <u>naturskønne</u> beliggenhed og <u>samspil med</u> Aarhusbugten" (s. 4)
"et stort fællesområde med en <u>skøn</u> strand med <u>lækkert</u> vand, <u>hvidt</u> sand" (s. 8)
"hvor mange <u>nyder</u> at opholde sig med udsigt til Aarhus Havn og by, <u>mens solen går ned</u>" (s. 8)
- hvor flere af beskrivelserne kan genfindes i Marts 2016 Helhedsplan.

Afsnittet 'Renovering af Den Permanente' omhandler den nødvendige renovering/genopretning foretaget af kommunen i 2019 – samt en promovering af Den Permanente og udvidelsen, der kan være illustrativ for den værdiladede tone i meget af det skrevne:

> Genoprettelsen vidner om en stærk interesse i at bevare et stykke af Aarhus' kulturarv og fremme Den Permanente Badeanstalts folkelige atmosfære. Grundet den stigende popularitet fra både offentlige badegæster og medlemmer af Jomsborg, der i øjeblikket har medlemsstop, vil det derfor være oplagt at udvide badeanstaltens faciliteter og imødekomme ønsker fra byens borgere. (s. 29)

En udvidelse af Den Permanente vil desuden
- gavne Aarhus og det folkelige fællesskab
- bevare, værne om og fremtidssikre badeanstalten som et vigtigt stykke kulturarv
- imødekomme et voksende pladsbehov hos de offentlige badegæster og Vikingeklubben Jomsborg, som har et stort ønske om at få udvidet deres faciliteter, så de igen kan åbne for medlemstilgangen[72]

Illustrationen "Besøgende på Den Permanente Badeanstalt i dag – Sommersæson og Vintersæson" (s. 11) er misvisende:
- 'Sommer': Hovedparten af halvtagsområder og omklædningskabiner på den nordlige del af fællesområdet, inkl. det nordlige tårn på fællesområdet, benyttes i dag af Jomsborg, Århus Kajakpoloklub og Østjysk Livredderforening og er aflåste. De burde være farvet mørkeblå. Antallet af omklædningskabiner på den nordlige del af fællesområdet er fx 20, hvoraf kun to ikke er aflåste (vinter 2022). Af samme grunde er foto s. 12 'Åbne omklædningskabiner' misvisende.
- 'Vinter': Af samme grund burde de samme områder være farvet mørkeblå. Jomsborg har desuden siden 2013 haft en brugsaftale på damebadet. Se desuden bilag 4.

[72] Se 'bilag 5: EGF 2022 Helhedsplan – Tekst-temaer'. Ønsket om at få udvidet Jomsborgs faciliteter, så de igen kan lukke op for medlemstilgangen, fremgår primært af teksten på side 25.

Skitsetegningen 'Oprindelig Badeanstalt – 1933' (s. 14) er misvisende. Ved opførelsen i 1933 var der intet indgangstårn. Tidligste dokumentation for et indgangstårn er pt. foto fra 1945.[73] Tegningen er desuden misvisende mht. tårnene på nord- og sydvingerne inkl. herre- og damebad. Ved opførelsen og frem til vinterstormen i 1965 var der kun fire tårne i alt, placeret i hvert hjørne af fællesområdet. Se 'bilag 6: Skitsetegninger: Marts 2016 Helhedsplan og EGF 2022 Helhedsplan'.

Miniature-foto af indgangstårnet s. 3[74] er misvisende. Siden september 2020 har der været opsat en speed-gate, som oprindeligt (på kommunens forlangende) skulle have været en løsning, der kunne fjernes om sommeren[75]. Men det kan den ikke, og udsigten ind gennem indgangstårnet sker nu gennem denne speed-gate.

Publikationen fremstår som et skrift med informationer om Den Permanentes udformning, historie, genopretningen i 2019, udvidelsesprojektet, kommunens tilgængelighedsprojekt og Vikingeklubben Jomsborg. Alt i alt kan man sige, at planen er en promovering af "et projekt til gavn for hele Aarhus" baseret på en udvidelse af Den Permanente Badeanstalt, der vil (1) imødekomme et voksende pladsbehov, (2) gavne Aarhus og det folkelige fællesskab og (3) øge Den Permanentes værdi som kulturarv – og hvor Den Permanente desuden tillægges en særlig værdi ved at være en del af nogle knudepunkter langs kysten og en del af den lokale historie.

Projektets berettigelse understøttes yderligere af, at der er "stor opbakning fra både Byrådet og Kystdirektoratet, der allerede har godkendt projektet" (s. 4), og nogle steder skabes en fiktiv historie, når der konsekvent skrives i nutid (præsens), som om projektet allerede er virkeliggjort. Fx "Her er der mulighed for", "er indrettet således", "dette foregår i et beskyttet miljø" og "Her er badebro med stiger"[76] – og mængden af disse nutidsformuleringer er markant større end i den tidligere Marts 2016 Helhedsplan.

Den faktuelle tekst om udvidelsen og de fremtidige adgangs/brugerforhold kan opsummeres:

Med reference til Den Permanente Badeanstalts storhedstid i 1950'erne etableres to nye bassiner:

(1) en Nordvinge med mulighed for at etablere faciliteter til forskellige vandaktiviteter[77], og mulighed for opbevaring for diverse vand- og strandsportsforeninger - og med offentlig adgang hele året.
(2) en Sydvinge hvor der etableres et helårligt fælles naturistbad for Jomsborgs medlemmer med bl.a. 2 saunaer og et nyt klubhus.

- Det vil være muligt at ankomme til de nye fællesbassiner udefra og bag om de eksisterende naturistafdelinger. [Iflg. tegningerne ser det ud til, at der er adgang direkte fra strandene indenfor.]
- Herudover ønsker kommunen, at fremme tilgængeligheden i og omkring Den Permanente med forskellige tiltag.

Teksten underbygges af de mange illustrationer, visualiseringer m.m., som giver et lettilgængeligt (men forskønnet) indblik i, hvad de nye konstruktioner handler om.

[73] Tårnet er tilføjet 1944/45 jf. 1944-1: "Fribadet på Bade-Anstalterne udvides", 11/5-1944, hvor en ombygning af herre- og dameafdelingen beskrives. Indgangstårnet kunne logisk være tilføjet i forbindelse med byggeriet – og foto 1945-1: "Århusbugtens Bølger lokker ikke", 24/6-1945, er pt. det tidligste foto af indgangstårnet.
[74] Tidligere brugt i stor størrelse i Marts 2016 Helhedsplan s. 13.
[75] [GF 2020 bestyrelsens beretning].
[76] Hele Byens Badeanstalt, s. 16. Nutid (præsens) benyttes også på s. 20 (Sommersæson), mens s. 21 (Vintersæson) primært benytter fremtid (futurum), fx "vil være åben til vinterbadning for alle".
[77] Nævnte vandaktiviteter (s.16): vandpolo, dykning, paddlesurfboard, udspringstårn, rutschebane, svømmebaner mv.

Argumentation for udvidelsen:

- forøge Jomsborgs faciliteter så der kan åbnes for medlemstilgang
- evt. give plads til andre aktører
- forøge Den Permanentes værdi som kulturarv
- imødekomme et voksende pladsbehov hos de offentlige badegæster
- udvide den offentlige anvendelse af badeanstalten fra kvartårlig til helårlig
- gavne Aarhus og det folkelige fællesskab
- yderligere markere Den Permanente som et centralt kulturelt knudepunkt langs kysten
- imødekomme et stort ønske fra kommunen og brugere om at bevare og fremtidssikre den kulturhistoriske anstalt

Projektmaterialets lødighed:

- Publikationen indeholder *værdiladede beskrivelser*, fx "Den Permanente Badeanstalts naturskønne beliggenhed og samspil med Aarhusbugten" og "et stort fællesområde med en skøn strand med lækkert vand, hvidt sand".
- Der udtrykkes *holdninger* og *postulater*, der i sagens natur ikke kan faktatjekkes, fx "Den Permanente Badeanstalt er et stykke kulturarv vi skal værne om" (s. 30) og "Det vil have uvurderlig betydning for borgere og Aarhus by, at genskabe dette unikke bygningsværk, med udgangspunkt i, som det var i fordums tider." (s. 30)
- En række postulater dokumenteres ikke, fx:
  - "Genoprettelsen vidner om en stærk interesse i at (…) fremme Den Permanente Badeanstalts folkelige atmosfære". (s. 29)
  - der er et voksende pladsbehov hos de offentlige badegæster. (s. 4+29)
  - udvidelsen vil yderligere markere Den Permanente som et centralt kulturelt knudepunkt langs kysten. (s. 6)
  - der er et stort ønske fra brugere om at bevare og fremtidssikre den kulturhistoriske anstalt. (s. 33)
- Påstanden "l forbindelse med udvidelsen er der stor opbakning fra både Byrådet og Kystdirektoratet, der allerede har godkendt projektet" er ikke korrekt mht. at byrådet skulle have godkendt projektet. Jo, byrådet har jf. 2017-3: Aarhus Byråd: "Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt" vedtaget en indstilling[78]. Men denne indstilling er baseret på Marts 2016 Helhedsplan, som på flere punkter adskiller sig fra EGF 2022 Helhedsplan, hvorfor 2017-indstillingen må opfattes som forældet.
  Og ja, Kystdirektoratet havde allerede godkendt projektet én gang. Men denne godkendelse var udløbet jf. 2021-2: "Høring: Ansøgning om udvidelse af Den Permanente Badeanstalt i Aarhus", som blev publiceret 14-12-2021 med en frist for indsendelse af eventuelle bemærkninger senest 28. januar 2022, altså efter at EGF 2022 Helhedsplan blev 'lagt frem' i forbindelse med indkaldelsen til EGF 2022 d. 19. januar 2022. Der er desuden ingen dokumentation for at der skulle være "stor opbakning" til projektet fra Kystdirektoratet.
- Det er desuden blot en påstand, at udvidelsen vil gavne Aarhus og det folkelige fællesskab. Jf. Aarhus Kommunes visioner fra 2007/8 opfattes udvidelsen som et plus for Aarhus, men det er ikke lig med at udvidelsen vil gavne.
- Påstanden, at "Den Permanente Badeanstalts store popularitet har haft sine omkostninger ift. slitage" (s. 29) er ikke korrekt. Da udtalelsen omhandler en genopretning, der omfattede alle bærende pæle og dæk ude i vandet, er det nok mest havets kræfter, der har slidt på anlægget!!![79]
- Påstanden "Desværre har klubben nu lukket for tilmeldinger grundet manglende plads" (s. 25) er dels en holdning ("desværre") og dels problematisk og udokumenteret ("grundet manglende

[78] 2017-2: "Indstilling Til Aarhus Byråd via Magistraten Fra Kultur og Borgerservice, 18. maj 2017".
[79] 2019-2: Morten Ravn: "Ombygning for 20 millioner…".

plads"). Fakta er, at GF 2017 vedtog et midlertidigt medlemsloft på 9.500 medlemmer[80], og at der i lang tid havde været debat om det voksende medlemstal. Debatten handlede ikke kun om, at nogle oplevede pladsproblemer i saunaerne. Den handlede også om problemer med at bevare den særlige 'Jomsborgs-ånd' hvis klubben blev for stor[81].

- Påstanden "det er et stort ønske fra Jomsborg, at få udvidet deres faciliteter, så de igen kan lukke op for tilmeldingen for de 1000-1500 aarhusianere, der hvert år ønsker at melde sig ind i vinterbadeklubben":
  – At "det er et stort ønske fra Jomsborg, at få udvidet deres faciliteter" kunne evt. begrundes med vedtagelsen af 'Helhedsplan for den Permanente Badeanstalt' i 2017. Men det var næsten 5 år siden. I mellemtiden var medlemstallet blevet stabiliseret, og klubben havde været delvist nedlukket pga. renovering i 2019 og ramt a corona-nedlukning og -restriktioner i 2020 og 2021. Der var således ikke en opdateret indikation på "et stort ønske" om, at få udvidet faciliteterne.
  – "så de igen kan lukke op for tilmeldingen for de 1000-1500 aarhusianere, der hvert år ønsker at melde sig ind i vinterbadeklubben": I 2019 var der 700 som ikke kunne blive medlemmer. I 2020 kom der kun 35 nye medlemmer ind – og d. 1. september 2020 blev der oprettet en permanent venteliste. I 2021 var der ca. 1000 på denne venteliste (1000 som ikke kom ind), og ifølge https://www.vinterbadning.dk/Venteliste var der pr. 21/3-2022 1.150 på ventelisten.[82] Det lader således til, at der er en konstant på ca. 1000 som ikke kommer ind hvert år; ikke at medlemstallet logisk vil stige med 1000-1500 medlemmer "hvert år". Udsagnet må derfor opfattes som vildledende.
- Påstanden "l dag har klubben 9500 medlemmer, og har de seneste år haft en nettotilgang af medlemmer på ca. 1000 pr. år." (s. 25): Det er korrekt, at klubben "i dag" (2022) har 9.500 medlemmer. Dette antal har været konstant siden indførelsen af medlemsstop på GF 2017. Men da nettotilgang er lig med forøgelse af det totale medlemstal[83], er det ikke korrekt, at Jomsborg "de seneste år [har] haft en nettotilgang af medlemmer på ca. 1000 pr. år." Siden medlemsstoppet har Jomsborg fra 2017/2018 i gennemsnit haft en tilgang af nye medlemmer på 1.024 pr. år.[84] I gennemsnit har ca. 1.024 medlemmer pr. år forladt klubben, hvilket har givet adgang til 1.024 nye medlemmer pr. år.
- Jf ovenstående er flg. to påstande også misvisende: "den populære vinterbadeforening Vikingeklubben Jomsborg, med sin hurtigt voksende medlemsskare" (s. 4) og "Badeklubben er lige siden vokset støt og roligt" (s. 24) – for klubbens medlemsskare er ikke forøget siden 2018/19.
- Skitsetegningerne s. 11 og 14 er faktuelt misvisende. Specielt den ukorrekte angivelse af tårne på tegningen s. 14 'Oprindelig badeanstalt – 1933', sammenholdt med udsagnet "Den Permanente Badeanstalt er et stykke kulturarv, som vi skal værne om" (s. 30) må betegnes som vildledende, fordi den ukorrekte angivelse af tårne får alle illustrationer af den fremtidige badeanstalt til at fremstå som identiske med den oprindelige badeanstalt.

---

[80] [GF 2017 Indkomne forslag + Referat] – og der var fire andre forslag vedr. medlemsbegrænsning, som ikke blev vedtaget.
[81] Se fx [GF 2017 Indkomne forslag]: "Forslag 2 – stillet af Eigil Johansen".
[82] [GF 2019, GF 2020 og GF 2021 bestyrelsens beretning].
[83] Se bilag 6 hvor tallene er hentet fra bestyrelsens beretninger og GF referater.
[84] (1529 + 1614 + 36 + 1325 + 617) divideret med 5. Nettotilgangen i 2017/2018 er ikke medregnet!

8. EGF 2022-projektet

På bestyrelsesmøde d. 6. januar 2022 besluttede bestyrelsen, at indkalde til ekstraordinær generalforsamling den 10. februar 2022.[85]

9. januar 2022 udsendtes et forvarsel. I nyhedsbrevet 'Nyt fra Jomsborg nr. 3 - sæson 2021/2022a'[86] er tredie afsnit (efter "Velkommen i 2022" og "Saunanyt") lig med:

Ekstraordinær generalforsamling - Sæt kryds i kalenderen den 10. februar 2022 kl.19.00.

Bestyrelsen er nu nået så langt med projektet "Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt", at tiden er inde til at få den endelige godkendelse til igangsættelse af arbejdet. Bestyrelsen vil på den ekstraordinære generalforsamling bl.a. præsentere et forslag til finansiering af projektet, som skal vedtages af generalforsamlingen

Der vil i løbet af kort tid blive udsendt dagsorden og yderligere information om generalforsamlingen. Indtil da kan du nærstudere det spændende projekt på vinterbadning.dk
/ https://www.vinterbadning.dk/Udvidelse-af-Den-Permanenteæsentationsprospekt på vinterbadning.dk

(vi er desværre nødt til at tage "corona-forbehold" i forhold evt. nye restriktioner.)

Den 19. januar 2022 udsendtes den officielle indkaldelse på mail[87] :

Ekstraordinær Generalforsamling i Vikingeklubben Jomsborg
Torsdag, den 10. februar 2022 kl.19.00 i DGI Huset Aarhus, Værkmestergade 17, 8000 Aarhus C
Der serveres en kop kaffe/the og kage samt øl og vand.
Tilmelding er nødvendig og foretages på www.vinterbadning.dk/Ekstraordinær-gfs-2022 senest den 31. januar 2022.
iflg. DGI-Husets nuværende regler skal der bæres mundbind, når man ikke sidder, og coronapas skal fremvises ved check-in.

Dagsorden:
1) Velkommen
2) Valg af dirigent
3) Præsentation af Helhedsplan for udvidelse af Den Permanente Badeanstalt
4) Drøftelse af projektet
   - økonomi/finansiering
   - afvikling af lån
5) Afstemning
   - *forslag til afstemning er vedhæftet som pdf-fil (klik på den grå bjælke i toppen).*
   Har du problemer med at læse denne, kontakt os på jomsborg@vinterbadning.dk
6) Tak for i aften

Helhedsplanen for udvidelse af Den Permanente Badeanstalt udleveres i kopi på generalforsamlingen.
Du kan allerede nu studere planen på vinterbadning.dk. Læs her: www.vinterbadning.dk/Ekstraordinær-gfs-2022

[85] [best.møde 6/1-2022].
[86] Der eksisterer to versioner af nyhedsbrevet, her benævnt 'a' og 'b', se Kildemateriale.
[87] Mail modtaget 19/1-2022: "Indkaldelse til Ekstraordinær Generalforsamling i Vikingeklubben Jomsborg". Tekst og layout er fra mail. Dokumentet 'Ekstraordinær gfs 2022 indkaldelse.pdf' på www.vinterbadning.dk er redigeret!

Primær dokumentation

I dagsordenens pkt. 5 henvises til at "forslag til afstemning er vedhæftet som pdf-fil". Dette dokument er lig med 'Forslag til afstemning' i https://www.vinterbadning.dk/Ekstraordinær-gfs-2022. Dokumentets reelle titel, jf. overskriften i dokumentet, er 'Forslag til generalforsamling'.

Der er i forslaget ingen henvisning til et dokument med en yderligere beskrivelse af "en kommende udvidelse af Den Permanente Badeanstalt". Men det er der i indkaldelsen, hvor man henvises til www.vinterbadning.dk/Ekstraordinær-gfs-2022 . Her finder man dokumentet "Helhedsplan for Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt" som har filnavnet "20211111_Helhedsplan_Reduceret (1).pdf" – og som er beskrevet ovenfor som 'EGF 2022 Helhedsplan'.

Primær dokumentation for EGF 2022-projektet:

- 'Indkaldelse til Ekstraordinær Generalforsamling i Vikingeklubben Jomsborg', modtaget på mail 19/1-2022 (som 'fremlægger' bilagene)
- EGF 2022 'Forslag til generalforsamling'[88]
- EGF 2022 Helhedsplan[89]

EGF 2022 'Forslag til generalforsamling'

Forslagets fulde ordlyd:

Forslag: Må Jomsborgs bestyrelse **optage lån på indtil kr. 25 mio**. til finansiering af en kommende udvidelse af Den Permanente Badeanstalt?
Må Jomsborgs bestyrelse **anvende yderligere kr. 2 mio.** af egenkapitalen til en kommende udvidelse? Der er tidligere ved. Generalforsamlingen i 2017 bevilget kr. 5 mio., således beløbet nu er **indtil kr. 7 mio.**
Kontingentet for Jomsborgs medlemmer forhøjes til **kr. 500/år** med virkning fra sæson 2022/23

Der skal stemmes om alle 3 punkter under ét, da de alle er en forudsætning for at kunne gennemføre projektet.

(Husk at forslaget skal formuleres, så der kan stemmes "ja" eller "nej" til det!)

Motivation for forslaget:
En udvidelse af Den Permanente Badeanstalt er nødvendig med de mange medlemmer.
Bestyrelsen fik på Generalforsamlingen i 2016 tilsagn fra medlemmerne om at arbejde videre med projektet.
En finansieringsløsning er nu fundet. Projektsummen ventes at andrage ca. kr. 32 mio., som finansieres ved optagelse af fastforrentet lån i Kommunekredit på kr. 25 mio. med indtil 30-års løbetid, garanteret af Aarhus Kommune, samt anvendelse af indtil kr. 7 mio. af Vikingeklubben Jomsborgs egenkapital.
Der henvises i øvrigt til de viste plancher på den ekstraordinære generalforsamling.

Konsekvenser af forslaget (budget/økonomi – hvem har ansvar for videre forløb?):
Kontingentforhøjelse på kr.100/medlem/år
Øget drift af de nye faciliteter (el og rengøring). Denne dækkes af kontingentstigningen.
Øvrig drift og vedligehold afholdes af Aarhus Kommune.
Der er ingen økonomisk risiko for hverken medlemmer eller bestyrelse.
Udvidelsesudvalget under Bestyrelsen gennemfører projektet sammen med Byggeudvalget i samarbejde med P+P Arkitekter, Niras A/S og den kommende entreprenør.
Projektet skal grundet størrelsen udbydes i licitation i Danmark (ikke EU-licitation).

---

[88] [EGF 2022 Forslag til generalforsamling].
[89] 2022-1: Vikingeklubben Jomsborg: *Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt - et projekt til gavn for hele Aarhus.*

EGF 2022 'Forslag til generalforsamling' indeholder således flg. betingelser i forbindelse med en finansiering af en kommende udvidelse af Den Permanente Badeanstalt:

- Budget: 32 mio. kr. finansieret af Jomsborg med et lån på op til 25 mio. kr. og anvendelse af op til 7 mio. kr. af egenkapitalen
- Bygherre: Jomsborg (gennemføres af Udvidelsesudvalget sammen med Byggeudvalget i samarbejde med P+P Arkitekter, Niras A/S og den kommende entreprenør)
- Drift af de nye faciliteter (el og rengøring): Jomsborg
- Øvrig drift og vedligehold: Aarhus Kommune

Det fremtidige ejerforhold nævnes ikke i hverken forslag eller helhedsplan, men det præciseres efterfølgende i januar/februar inden EGF af bestyrelsen på Facebook: "Vikingeklubben Jomsborg bliver så formelt ejer af de 2 nye vinger".[90]

Opsummering af EGF 2022-projektet

Ud fra den primære dokumentation med tilføjelse af ejerforhold kan EGF 2022-projektet opsummeres:

Med reference til Den Permanente Badeanstalts storhedstid i 1950'erne etableres to nye bassiner:

(1) en Nordvinge med offentlig adgang hele året og mulighed for faciliteter til forskellige vandaktiviteter.
(2) en Sydvinge forbeholdt Jomsborg eksklusivt hele året

- Budget: 32 mio. kr. finansieret af Jomsborg med et lån på op til 25 mio. kr. og anvendelse af op til 7 mio. kr. af egenkapitalen
- Bygherre og ejerskab: Jomsborg
- Drift af de nye faciliteter (el og rengøring): Jomsborg
- Øvrig drift og vedligehold: Aarhus Kommune

Argumentation for udvidelsen:
Som i EGF 2022 Helhedsplan – med tilføjelse af:

- En udvidelse af Den Permanente Badeanstalt er nødvendig med de mange medlemmer.[91]

Projektmaterialets lødighed:

- EGF 2022 Helhedsplan indeholder værdiladede beskrivelser, holdninger, ikke-dokumenterede postulater, misvisende og fejlagtige påstande samt vildledninger.
- I motivationen til forslaget påstås det, at en udvidelse af Den Permanente Badeanstalt er nødvendig. Måske synes nogen, at de har brug for mere plads, men der er ingen dokumentation for, at en udvidelse er nødvendig.
- Påstanden i forslagsteksten "Der er tidligere ved Generalforsamlingen i 2017 bevilget kr. 5 mio." er ikke korrekt. På GF 2017 blev det vedtaget, at bestyrelsens forslag "Helhedsplan for den Permanente Badeanstalt", med et budget på 25 mill kr, kunne gennemføres såfremt nogle betingelser blev overholdt. Én af disse betingelser var "en egenbetaling, der ikke overstiger 5 mill. kr.". De 5 mio. kr. var således ikke "bevilget", men var en betingelse – og skulle naturligvis "bevilges", hvis det beskrevne projekt blev gennemført.
- Påstanden i motivationen til forslaget: "Bestyrelsen fik på Generalforsamlingen i 2016 tilsagn fra medlemmerne om at arbejde videre med projektet" er ikke korrekt. Det tilsagn som bestyrelsen fik, var ikke et tilsagn om at arbejde videre med "projektet". Det var et tilsagn om "at arbejde videre med Helhedsplanen som beskrevet i "Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt" – og det var mht. finansiering og adgangsforhold er helt anderledes projekt.

[90] 2022-3: Facebook-siden "Vikingeklubben Jomsborg" - tekststrengen "FAQ Udvidelsen", oprettet 23. januar 2022.
[91] Fra forslagsteksten.

9. Formålsparagraffen

I hvilken grad kan udvidelses-projekterne indeholdes i foreningens formålsparagraf?

Ole Hasselbalch, 2011:

> Domstolene tolker og udfylder (…) helst vedtægterne i pagt med, hvad der er ***kendt*** *praksis i den pågældende forening selv*. Har en forening i årevis brugt vedtægten på en bestemt måde, som medlemmerne må formodes at kende, vil domstolene altså nødig indlægge noget helt andet i vedtægten.[92]

Med bemyndigelsen i 2016 til at arbejde videre med udvidelsesprojektet, den efterfølgende vedtagelse af projektet på GF 2017 – og den efterfølgende kommunikation om projektet i GF beretninger og referater fra bestyrelsesmøder – har foreningen "i årevis brugt vedtægten på en bestemt måde, som medlemmerne må formodes at kende." Udvidelsesprojektet er derfor blevet til kendt praksis – og der kan derfor argumenteres for, at projektets indhold efterhånden kan opfattes som indeholdt i formålsparagraffen.

Årsagen til at bestyrelsen i 2016 anmodede om en bemyndigelse til "at arbejde videre" med "Helhedsplanen" kan have haft både et internt og et eksternt formål:

1. Internt i foreningen var arbejdet med udvidelsesprojektet på kant med foreningens formålsparagraf: "at varetage og fremme interessen for vinterbadning." Det var dog alment kendt, at klubbens aktiviteter ikke udelukkende handlede om vinterbadning. Bestyrelsens beretning 2012 bemærker fx:

> Som nævnt vægter bestyrelsen klubbens formål højst. Men det sker med respekt for de traditioner, knopskydninger og de andre aktiviteter, der er kommet til siden foreningen blev stiftet i 1933.

Det er således tydeligt, at klubbens aktiviteter i 2012 ikke tolkes strengt til kun at omfatte varetagelse og fremmelse af interessen for vinterbadning, men at aktiviteterne også indbefatter 'traditioner, knopskydninger og andre aktiviteter'. At vinterbadning kunne inkludere saunafaciliteter blev fx først en praksis med etableringen af den første sauna i 1972.[93]

Da 'Helhedsplanen' tydeligvis ville udvide klubbens anlægsaktiviteter til også at rumme faciliteter på Den Permanente til offentlig badning og forskellige vandaktiviteter i sommerperioden, samt at bestyrelsen eventuelt kunne komme til at optræde som bygherre på et projekt med en størrelse langt ud over tidligere byggeprojekter, gav forslaget bestyrelsen rygdækning til at arbejde videre med det beskrevne projekt – og fx også til at bruge økonomiske midler til det videre arbejde.

2. Eksternt betød bemyndigelsen, at bestyrelsen overfor kommunen, andre offentlige myndigheder og samarbejdspartnere kunne dokumentere, at den havde rygdækning fra generalforsamlingen til at repræsentere foreningen i arbejdet med projektet, så bestyrelsen kunne fremstå som en seriøs aktør og samarbejdspartner.

2022-projektet udvider aktiviteterne til også at rumme Jomsborg-faciliteter til sommerbadning (Sydvingen). Dette er ikke naturligt indeholdt i formålsparagraffens "at varetage og fremme interessen for vinterbadning." Til gengæld er det på linie med 2016- og 2017-projekternes vandaktiviteter i sommerperioden (Nordvingen), og kan eventuelt indeholdes i dette. Låntagningen på 25 mio. kr. er derimod en helt ny aktivitet, og åbner op for at der også i fremtiden kan optages lån af betydelig størrelse.

---

[92] 2011: Ole Hasselbalch: *Materialesamling til foreningsret* (Tolkningen af foreningsvedtægter, s.28).
[93] 2008: Eddy Thomsen: *Jomsborg - Den Permanente 1933 – 2008, s.23.*

10. Argumentation for udvidelsen

- samler data om Argumentation for udvidelsen og Værdiladning og sandhedsværdi fra Marts 2016 Helhedsplan, 2016/2017-projekterne, EGF 2022 helhedsplan og EGF 2022-projektet – og afsluttes med en opsummering.

Marts 2016 Helhedsplan

Argumentation for udvidelsen

- forøge Jomsborgs faciliteter til klubbens voksende medlemsskare
- evt. give plads til andre aktører
- forøge Den Permanentes værdi som kulturarv.

Projektmaterialets lødighed:

- Publikationen indeholder enkelte *værdiladede beskrivelser*, fx "Den Permanente Badeanstalts smukke beliggenhed og samspil med Aarhusbugten" og "et stort fællesområde med en skøn strand med lækkert vand, hvidt sand".
- Der udtrykkes enkelte *holdninger* og *postulater*, der i sagens natur ikke kan faktatjekkes, fx "Den Permanente Badeanstalt er et stykke kulturarv vi skal værne om" og "Det vil have uvurderlig betydning for borgere og Aarhus by, at genskabe dette unikke bygningsværk, som det var i fordums tider."
- Skitsetegningen s. 4 og s. 7 "Oprindelig plan" inkluderer et indgangstårn i midten af fællesområdet. Dette indgangstårn var ikke en del af den oprindelige badeanstalt i 1933. Tidligste dokumentation for et indgangstårn er pt. et foto fra 1945 (se kap. 7. EGF 2022 Helhedsplan).
- At Jomsborg de seneste år skulle have haft en nettotilgang af medlemmer på ca. 1000 pr. år (s.14) er en overdrivelse. Jf bilag 5 var nettotilgangen fra 2011/2012 til 2015/2016 på 325, 1136, 290, 925 og 549 medlemmer, hvilket giver et gennemsnit på 645.
- Bortset fra en mindre faktafejl[94] er der ikke fundet yderligere misvisende eller tydelig ikke-korrekt information.

2016/2017-projekterne

Argumentation for udvidelsen:

- forøge Jomsborgs faciliteter til klubbens voksende medlemsskare
- evt. give plads til andre aktører
- forøge Den Permanentes værdi som kulturarv.

2016 Projektmaterialets lødighed:

Udover de i Marts 2016 Helhedsplan anførte værdiladede beskrivelser, holdninger, ikke-dokumenterede postulater og overdrivelse af medlemstilgangen indeholder projektet primært faktuel information om udvidelsesprojektet.

2017 Projektmaterialets lødighed:

Udover de i Marts 2016 Helhedsplan anførte værdiladede beskrivelser, holdninger, ikke-dokumenterede postulater og overdrivelse af medlemstilgangen indeholder projektet primært faktuel information om udvidelsesprojektet. Det skal bemærkes, at 2017-2: "Indstilling Til Aarhus Byråd…", som ikke indgår som et officielt dokument i 2017-projektet, indeholder tekst om at Nordvingen skal stilles til rådighed for offentligheden hele året. Dette er i konflikt med 2017-projektet.

[94] Side 14: "I 1969 blev badeanstalten hærget af en ekstrem hård vinter" (det korrekte årstal 1965, angives s.6).

EGF 2022 Helhedsplan

Argumentation for udvidelsen:

- forøge Jomsborgs faciliteter så der kan åbnes for medlemstilgang
- evt. give plads til andre aktører
- forøge Den Permanentes værdi som kulturarv
- imødekomme et voksende pladsbehov hos de offentlige badegæster
- udvide den offentlige anvendelse af badeanstalten fra kvartårlig til helårlig
- gavne Aarhus og det folkelige fællesskab
- yderligere markere Den Permanente som et centralt kulturelt knudepunkt langs kysten
- imødekomme et stort ønske fra kommunen og brugere om at bevare og fremtidssikre den kulturhistoriske anstalt

Projektmaterialets lødighed:

- Publikationen indeholder *værdiladede beskrivelser*, fx "Den Permanente Badeanstalts naturskønne beliggenhed og samspil med Aarhusbugten" og "et stort fællesområde med en skøn strand med lækkert vand, hvidt sand".
- Der udtrykkes *holdninger* og *postulater*, der i sagens natur ikke kan faktatjekkes, fx "Den Permanente Badeanstalt er et stykke kulturarv vi skal værne om" (s. 30) og "Det vil have uvurderlig betydning for borgere og Aarhus by, at genskabe dette unikke bygningsværk, med udgangspunkt i, som det var i fordums tider." (s. 30)
- En række postulater dokumenteres ikke, fx:
  - "Genoprettelsen vidner om en stærk interesse i at (…) fremme Den Permanente Badeanstalts folkelige atmosfære". (s. 29)
  - der er et voksende pladsbehov hos de offentlige badegæster. (s. 4+29)
  - udvidelsen vil yderligere markere Den Permanente som et centralt kulturelt knudepunkt langs kysten. (s. 6)
  - der er et stort ønske fra brugere om at bevare og fremtidssikre den kulturhistoriske anstalt. (s. 33)
- Påstanden "l forbindelse med udvidelsen er der stor opbakning fra både Byrådet og Kystdirektoratet, der allerede har godkendt projektet" er ikke korrekt mht. at byrådet skulle have godkendt projektet. Jo, byrådet har jf. 2017-3: Aarhus Byråd: "Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt" vedtaget en indstilling[95]. Men denne indstilling er baseret på Marts 2016 Helhedsplan, som på flere punkter adskiller sig fra EGF 2022 Helhedsplan, hvorfor 2017-indstillingen må opfattes som forældet.
  Og ja, Kystdirektoratet havde allerede godkendt projektet én gang. Men denne godkendelse var udløbet jf. 2021-2: "Høring: Ansøgning om udvidelse af Den Permanente Badeanstalt i Aarhus", som blev publiceret 14-12-2021 med en frist for indsendelse af eventuelle bemærkninger senest 28. januar 2022, altså efter at EGF 2022 Helhedsplan blev 'lagt frem' i forbindelse med indkaldelsen til EGF 2022 d. 19. januar 2022. Der er desuden ingen dokumentation for at der skulle være "stor opbakning" til projektet fra Kystdirektoratet.
- Det er desuden blot en påstand, at udvidelsen vil gavne Aarhus og det folkelige fællesskab. Jf. Aarhus Kommunes visioner fra 2007/8 opfattes udvidelsen som et plus for Aarhus, men det er ikke lig med at udvidelsen vil gavne.
- Påstanden, at "Den Permanente Badeanstalts store popularitet har haft sine omkostninger ift. slitage" (s. 29) er ikke korrekt. Da udtalelsen omhandler en genopretning, der omfattede alle bærende pæle og dæk ude i vandet, er det nok mest havets kræfter, der har slidt på anlægget.[96]
- Påstanden "Desværre har klubben nu lukket for tilmeldinger grundet manglende plads" (s. 25) er dels en holdning ("desværre") og dels problematisk og udokumenteret ("grundet manglende

[95] 2017-2: "Indstilling Til Aarhus Byråd via Magistraten Fra Kultur og Borgerservice, 18. maj 2017".
[96] 2019-2: Morten Ravn: "Ombygning for 20 millioner…".

plads"). Fakta er, at GF 2017 vedtog et midlertidigt medlemsloft på 9.500 medlemmer[97], og at der i lang tid havde været debat om det voksende medlemstal. Debatten handlede ikke kun om, at nogle oplevede pladsproblemer i saunaerne. Den handlede også om problemer med at bevare den særlige 'Jomsborgs-ånd' hvis klubben blev for stor[98].

- Påstanden "det er et stort ønske fra Jomsborg, at få udvidet deres faciliteter, så de igen kan lukke op for tilmeldingen for de 1000-1500 aarhusianere, der hvert år ønsker at melde sig ind i vinterbadeklubben":
  – At "det er et stort ønske fra Jomsborg, at få udvidet deres faciliteter" kunne evt. begrundes med vedtagelsen af 'Helhedsplan for den Permanente Badeanstalt' i 2017. Men det var næsten 5 år siden. I mellemtiden var medlemstallet blevet stabiliseret, og klubben havde været delvist nedlukket pga. renovering i 2019 og ramt af corona-nedlukning og -restriktioner i 2020 og 2021. Der var således ikke en opdateret indikation på "et stort ønske" om, at få udvidet faciliteterne.
  – "så de igen kan lukke op for tilmeldingen for de 1000-1500 aarhusianere, der hvert år ønsker at melde sig ind i vinterbadeklubben": I 2019 var der 700 som ikke kunne blive medlem. I 2020 kom der kun 35 nye medlemmer ind – og d. 1. september 2020 blev der oprettet en permanent venteliste. I 2021 var der ca. 1000 på denne venteliste (1000 som ikke kom ind), og ifølge https://www.vinterbadning.dk/Venteliste var der pr. 21/3-2022 1.150 på ventelisten.[99] Det lader således til, at der er en konstant på ca. 1000 som ikke kommer ind hvert år; ikke at medlemstallet logisk vil stige med 1000-1500 medlemmer "hvert år". Udsagnet må derfor opfattes som vildledende.
- Påstanden "l dag har klubben 9500 medlemmer, og har de seneste år haft en nettotilgang af medlemmer på ca. 1000 pr. år." (s. 25): Det er korrekt, at klubben "i dag" (2022) har 9.500 medlemmer. Dette antal har været konstant siden indførelsen af medlemsstop på GF 2017. Men da nettotilgang er lig med forøgelse af det totale medlemstal[100], er det ikke korrekt, at Jomsborg "de seneste år [har] haft en nettotilgang af medlemmer på ca. 1000 pr. år." Siden medlemsstoppet har Jomsborg fra 2017/2018 i gennemsnit haft en tilgang af nye medlemmer på 1.024 pr. år.[101] I gennemsnit har ca. 1.024 medlemmer pr. år forladt klubben, hvilket har givet adgang til 1.024 nye medlemmer pr. år.
- Jf ovenstående er flg. to påstande også misvisende: "den populære vinterbadeforening Vikingeklubben Jomsborg, med sin hurtigt voksende medlemsskare" (s. 4) og "Badeklubben er lige siden vokset støt og roligt" (s. 24) – for klubbens medlemsskare er ikke forøget siden 2018/19.
- Skitsetegningerne s. 11 og 14 er faktuelt misvisende. Specielt den ukorrekte angivelse af tårne på tegningen s. 14 'Oprindelig badeanstalt – 1933', sammenholdt med udsagnet "Den Permanente Badeanstalt er et stykke kulturarv, som vi skal værne om" (s. 30) må betegnes som vildledende, fordi den ukorrekte angivelse af tårne får alle illustrationer af den fremtidige badeanstalt til at fremstå som identiske med den oprindelige badeanstalt.

2022-projektet

Argumentation for udvidelsen:

Som i EGF 2022 Helhedsplan – med tilføjelse af:

- En udvidelse af Den Permanente Badeanstalt er nødvendig med de mange medlemmer.[102]

Projektmaterialets lødighed:

- EGF 2022 Helhedsplan indeholder værdiladede beskrivelser, holdninger, ikke-dokumenterede postulater, misvisende og fejlagtige påstande samt vildledninger.

---

[97] [GF 2017 Indkomne forslag + Referat] – og der var fire andre forslag vedr. medlemsbegrænsning, som ikke blev vedtaget.
[98] Se fx [GF 2017 Indkomne forslag]: "Forslag 2 – stillet af Eigil Johansen".
[99] [GF 2019, GF 2020 og GF 2021 bestyrelsens beretning].
[100] Se bilag 6 hvor tallene er hentet bestyrelsens beretninger og GF referater.
[101] (1529 + 1614 + 36 + 1325 + 617) divideret med 5. Nettotilgangen i 2017/2018 er ikke medregnet!
[102] Fra forslagsteksten.

- I motivationen til forslaget påstås det, at en udvidelse af Den Permanente Badeanstalt er nødvendig. Måske synes nogen, at de har brug for mere plads, men der er ingen dokumentation for, at en udvidelse er nødvendig.
- Påstanden i forslagsteksten ”Der er tidligere ved Generalforsamlingen i 2017 bevilget kr. 5 mio” er ikke korrekt. På GF 2017 blev det vedtaget, at bestyrelsens forslag ”Helhedsplan for den Permanente Badeanstalt”, med et budget på 25 mill kr, kunne gennemføres såfremt nogle betingelser blev overholdt. Èn af disse betingelser var ”en egenbetaling, der ikke overstiger 5 mill. kr.”. De 5 mio. kr. var således ikke ”bevilget”, men var en betingelse – og kunne naturligvis ”bevilges”, hvis det beskrevne projekt blev gennemført.
- Påstanden i motivationen til forslaget: ”Bestyrelsen fik på Generalforsamlingen i 2016 tilsagn fra medlemmerne om at arbejde videre med projektet” er ikke korrekt. Det tilsagn som bestyrelsen fik, var ikke et tilsagn om at arbejde videre med ”projektet”. Det var et tilsagn om ”at arbejde videre med Helhedsplanen som beskrevet i ”Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt” – og det var mht. finansiering og adgangsforhold er helt anderledes projekt.

Opsummering

Projekternes primære projektbeskrivelser, Marts 2016 Helhedsplan og EGF 2022 Helhedsplan, er lidt forskellige i omfang, og EGF-planens tekstafsnit består af ca. dobbelt så meget tekst som 2016-planen. I illustrationerne af det oprindelige bygningsværk angiver begge planer et indgangstårn, som ikke var en del af den oprindelige badeanstalt i 1933 – men omtaler ikke dette i teksten.

2016/2017-projekterne argumenterer med, at udvidelsen kan forøge Jomsborgs faciliteter til klubbens voksende medlemsskare, give plads til andre aktører, og at udvidelsen vil forøge Den Permanentes værdi som kulturarv. Der argumenteres desuden med enkelte ikke-dokumenterede postulater og en overdrivelse af medlemstilgangen.

2022-projektet benytter nogenlunde samme grundargumenter. Pga. GF 2017 beslutningen om et midlertidigt medlemsloft på 9.500, tales der på den ene side ikke om en voksende medlemsskare, men om at åbne for medlemstilgangen. På den anden side italesættes Vikingeklubben Jomsborg som en klub med en hurtigt voksende medlemsskare. Alt i alt synes grundargumentet dog at være det samme: Jomsborg har brug for mere plads og flere faciliteter til det voksende antal medlemmer.

Da 2022-projektet desuden udvider den offentlige anvendelse af badeanstalten fra kvartårlig til helårlig (Nordvingen) er dette selvfølgelig et vægtigt argument i forhold til 2016/17-projekterne.

Det skal i øvrigt bemærkes, at argumentet med at give plads til andre aktører blot fremstår som muligheder, og at behovet, så vidt vides, ikke er undersøgt og dokumenteret. 2022-projektet beskriver dog disse muligheder mere udførligt end de tidligere projekter.

Alt i alt udvider 2022-projektet argumentationen markant. Udover de absolut relevante og faktuelle informationer argumenteres der for udvidelsen med en række holdninger, udokumenterede og misvisende postulater, og ikke-korrekte påstande – og via en italesættelse af Den Permanente som en del af identitetsbærende og geografiske kontekster. I forhold til 2016/2017-projektet er der skruet op for vægtningen af kulturarvs-argumentet, og mængden af misinformation er markant. Forslagstekstens italesættelse af 2022-projektet som en videreførelse af 2016/2017-projektet synes desuden så grundlæggende problematisk, at det ligner manipulation med fakta for at fremme et bestemt formål.

Det er bemærkelsesværdigt, at ingen af projekterne argumenterer med at udvidelsesprojektet også vil kunne være med til generelt at forøge vinterbadningsfaciliteterne i Aarhusbugten. I bestyrelsens beretning fra GF 2013 var dette også en del af bestyrelsens arbejdsområde, og der blev fx nedsat et havnebadsudvalg, som efterfølgende medvirkede til at det nye havnebad på Aarhus Ø fra starten

blev etableret med helårsfaciliteter. Jomsborg har desuden, bl.a. via lån til opstart af nye klubber, været med til at udvide vinterbadningskapaciteten i Aarhusbugten. I perioden 2015 til 2019 blev flg. nye faciliteter og klubber oprettet[103]:

- Egå Vikingerne (hører ind under Egå Marina Selvejende Institution), startet 2015
- Badeklubben Marselisborg Havn/Baderiget Marselisborg, stiftet 2016
- Nappedam Vinterbadere, startet 2018
- Havnebadet, åbnet 2018, offentlig adgang, åbent lørdag og søndag kl. 08.00-12.00 i vinterperioden
- Vinterbadeklub Aarhus Ø (i Havnebadet), stiftet 2019 og åbent alle dage i vinterperioden minus den offentlige adgang lørdag og søndag.

Hertil kommer de ældre klubber:
- Vinterbadeklubben Ballehage, stiftet 1929, ca. 120 medlemmer, ingen badebro, sauna eller toilet
- Vikingeklubben Jomsborg, stiftet 1933
- Morgenbaderne ved Ballehage Søbad (stiftet 1994), ca. 550 medlemmer

[103] Data hentet fra hjemmesider d. 6/3-2022.

11. Sammenligning af 2016-, 2017- og 2022-projekterne

2016-, 2017- og 2022-projekterne i skabelonform

Med specificering af mandaterne, bruger- og adgangsforhold, finansiering samt bygherre og ejerforhold kan 2016-, 2017- og 2022-projekterne opsummeres i skabelonform:

2016-mandat: Bestyrelsen bemyndiges til at arbejde videre med:

GF 2016-projektet = Anlæggelse af
- en Nordvinge med offentlig adgang i sommerperioden/aflåst om vinteren
- en Sydvinge forbeholdt Jomsborg i vinterperioden og åbent for offentligheden om sommeren
- Budget: 25 mio. kr. finansieret med fonds- og kommunale midler og en egenbetaling, der ikke overstiger 5 mill. kr.
- Bygherre: Jomsborg, som efter endt byggeri (måske?) vil overdrage ejerskabet til kommunen

Når der foreligger en endelig godkendelse fra Aarhus Byråd, samt en plan for finansiering, indkaldes der til en ekstraordinær generalforsamling, for endelig godkendelse af projektet.

2017-mandat: Helhedsplan for den Permanente Badeanstalt gennemføres under flg. forudsætninger:

GF 2017-projektet = Anlæggelse af
- en Nordvinge med offentlig adgang i sommerperioden/aflåst om vinteren
- en Sydvinge forbeholdt Jomsborg i vinterperioden og åbent for offentligheden om sommeren
- Budget: 25 mio. kr. finansieret med fonds- og kommunale midler og en egenbetaling, der ikke overstiger 5 mio. kr.
- Bygherre og ejerforhold: Jomsborg bliver bygherre og får en uopsigelig driftsaftale på samme vilkår som den nuværende samt en garanti for ikke derudover at kunne drages økonomisk til ansvar for driften eller skader på anlægget

Når der foreligger en endelig godkendelse fra Aarhus Byråd, samt en plan for byggeriet, indkaldes til et medlemsmøde, hvor der orienteres om det videre forløb.

2022-mandat: Gennemførelse af en kommende udvidelse af Den Permanente Badeanstalt:

GF 2022-projektet = Anlæggelse af
- en Nordvinge med offentlig adgang hele året
- en Sydvinge forbeholdt Jomsborg eksklusivt hele året
- Budget: 32 mio. kr. finansieret af Jomsborg med et lån på op til 25 mio. kr. og anvendelse af op til 7 mio. kr. af egenkapitalen
- Bygherre og ejerskab: Jomsborg
- Drift af de nye faciliteter (el og rengøring): Jomsborg
- Øvrig drift og vedligehold: Aarhus Kommune

Sammenligning af projekterne

GF 2016-mandatet var således et mandat til at arbejde videre med projektet som beskrevet i projektmaterialet. Der manglede stadig en plan for finansiering og en godkendelse fra Aarhus Byråd. Når dette var på plads, ville projektet skulle godkendes endeligt på en ekstraordinær generalforsamling, før projektet kunne sættes i gang. Men det viste sig (sandsynligvis), at Jomsborg GF skulle vedtage projektet, før kommunen kunne godkende det. Derfor blev forslagsteksten omformuleret og sendt på GF 2017 for at få denne vedtagelse.

GF 2017-projektet er derfor stort set lig med 2016-projektet – og refererer også til, at der tidligere er blevet orienteret om projektet på GF 2015 og GF 2016. GF 2017-mandatet var et mandat til at projektet kunne gennemføres (og byggeriet igangsættes), såfremt de præciserede forudsætninger blev overholdt. Når der forelå en endelig godkendelse fra Aarhus Byråd og en plan for byggeriet, ville der blive indkaldt til et orienterende medlemsmøde. Men bestyrelsen havde i princippet et mandat til at gennemføre projektet (også uden et orienterende medlemsmøde), såfremt de fire betingelser blev overholdt.

Forslaget vedtaget på **EGF 2022** omhandler finansiering af "en kommende udvidelse af Den Permanente Badeanstalt" (samt en medfølgende kontingentstigning) – og der refereres i forslaget ikke til et navngivent dokument med en projektbeskrivelse. Der er dog ingen tvivl om, at projektbeskrivelsen er lig med den publikation, som i denne undersøgelse benævnes 'EGF 2022 Helhedsplan'.

På samme måde som GF 2017 i projektmaterialet refererer tilbage til 2015 og 2016, refererer EGF-forslaget også 'tilbage' ved at italesætte projektet som en videreførelse af 2016-projektet (motivationen) og med reference til en tidligere bevilling af 5 mio. kr. på GF 2017 i selve forslagsteksten.

Problemet er dog, at disse to referencer ikke er sande, bl.a. fordi 2022-projektet er fundamentalt anderledes end 2016/2017-projektet mht. finansieringen og bruger- og adgangsforhold. Betingelsen "en egenbetaling, der ikke overstiger 5 mill. kr." er fx meget langt fra 2022-projektets egenbetaling på hele budgettet, dvs. 32. mio. kr.

Når argumentationen for udvidelsen og sandhedsværdien af påstandene i de to 'helhedsplaner' medtages, bliver forskellene mellem 2016/2017- og 2022-projekterne yderligere markante. Marts 2016 Helhedsplan indeholder stort set ikke påstande, som grundlæggende kan være problematiske eller misvisende. EGF 2022 Helhedsplan indeholder derimod en lang række værdiladninger, ikke-dokumenterede postulater og fejlagtige påstande, fx:

- genoprettelsen vidner om en stærk interesse i at fremme Den Permanente Badeanstalts folkelige atmosfære
- der er et voksende pladsbehov hos de offentlige badegæster
- udvidelsen vil yderligere markere Den Permanente som et centralt kulturelt knudepunkt langs kysten
- der er et stort ønske fra brugere om at bevare og fremtidssikre den kulturhistoriske anstalt
- påstanden "l forbindelse med udvidelsen er der stor opbakning fra både Byrådet og Kystdirektoratet, der allerede har godkendt projektet"
- udvidelsen vil gavne Aarhus og det folkelige fællesskab
- Den Permanente Badeanstalts store popularitet har haft sine omkostninger ift. slitage
- klubben har nu "desværre" lukket for tilmeldinger grundet manglende plads
- det er et stort ønske fra Jomsborg, at få udvidet deres faciliteter, så de igen kan lukke op for tilmeldingen for de 1000-1500 aarhusianere, der hvert år ønsker at melde sig ind i vinterbadeklubben
- klubben har de seneste år haft en nettotilgang af medlemmer på ca. 1000 pr. år
- den populære vinterbadeforening Vikingeklubben Jomsborg har en hurtigt voksende medlemsskare
- de faktuelt misvisende skitsetegninger s. 11 og 14 – hvor tegningen s. 14 kan ligne vildledning for at fremme kulturarvs-argumentet

Spørgsmålet er, om bestyrelsen har vildledt Jomsborg-medlemmerne ved at italesætte EGF 2022 forslaget som en direkte videreførelse af 2016/17-projektet, hvor "en finansieringsløsning nu er fundet"[104]? Og om bestyrelsen har overskredet de mandater, som den fik på GF 2016 og 2017?

[104] [EGF 2022 Forslag til generalforsamling], hvor der i 'motivationen' står: "en finansieringsløsning er nu fundet".

12. Har bestyrelsen overskredet mandaterne fra GF 2016 og 2017 i den videre arbejdsproces?

Betingelserne i GF 2016- og GF 2017-mandaterne:

- en Nordvinge med offentlig adgang i sommerperioden/aflåst om vinteren.
- en Sydvinge forbeholdt Jomsborg i vinterperioden og åbent for offentligheden om sommeren.
- Budget: 25 mio. kr. finansieret med fonds- og kommunale midler og en egenbetaling, der ikke overstiger 5 mill. kr.
- 2016: Bygherre: Jomsborg, som efter endt byggeri (måske?) vil overdrage ejerskabet til kommunen.
- 2017: Bygherre og ejerforhold: Jomsborg bliver bygherre og får en uopsigelig driftsaftale med kommunen.

På et møde med repræsentanter for bestyrelsen d. 1. maj 2018 fik det menige medlem, Henrik Søndergaard, en garanti for,

> at bestyrelsen, når der sker afgørende ændringer i projektet, vil informere bredt og indkalde til et stort medlemsmøde, hvor medlemmerne kan få lejlighed til at drøfte projektet indgående.[105]

Da GF 2017 mandatet til at gennemføre projektet også inkluderer 2016-mandatet at ”arbejde videre” med projektet, var bestyrelsen måske alligevel på kanten af sit mandat i 2020:

> Bestyrelsen har (…) igen taget kontakt med kommunen og drøftet muligheden for en delvis lånefinansiering med kommunal garantistillelse.[106]

”En delvis lånefinansiering” er tydeligvis ikke inkluderet i mandatet, men det kan selvfølgelig være relevant at drøfte mulighederne. Det virker dog som om der har været arbejdet med delvis lånefinansiering i lidt længere tid, eftersom bestyrelsen igen har taget kontakt med kommunen og drøftet muligheden.

I 2021 arbejdedes fortsat med finansiering og godkendelser, og ”projektet afventer respons fra Aarhus Kommune” [107].

I bestyrelsens referat fra den udsatte GF 2021 d. 17. august 2021 indikeres det også, at bestyrelsen nu gik udover 2016/17-mandatet:

> Der arbejdes stadig med tankerne om at udvide og tilbageføre Den Permanente Badeanstalt (…) for at skabe mere plads til os alle, for igen at kunne tage mod nye medlemmer, for at genskabe et stykke kulturarv, og ikke mindst for at give jomsborgerne et samlingssted om sommeren.

samt:

> Det har indtil videre ikke været muligt at få økonomisk støtte fra fonde, men udvalget arbejder med alternative løsninger i samarbejde med kommunen.

”Et samlingssted om sommeren” og ”alternative løsninger”, som ikke er økonomisk støtte fra fonde er ikke direkte indeholdt i 2016/17-mandatet.

---

[105] [GF 2028 Referat].
[106] [GF 2020 Bestyrelsens beretning].
[107] [best.møde 27/4-2021].

Med fremsættelsen af EGF forslaget ser det ud som om bestyrelsen gennem længere tid har overskredet mandatet. Forslaget overskrider betingelserne vedr. adgangs- og brugsret samt finansiering:

- en Nordvinge med offentlig adgang hele året.
- en Sydvinge forbeholdt Jomsborg eksklusivt hele året.
- budget på 32 mio. kr. som udelukkende finansieres af Jomsborg med et lån på op til 25 mio. kr. og anvendelse af op til 7 mio. kr. af egenkapitalen.

Alt i alt ser det ud som om bestyrelsen har overskredet mandatet fra GF 2016 (og GF 2017) i al den tid, de har arbejdet med det nye 2022-projekt inkl. udarbejdelse og tryk af EGF 2022 Helhedsplan[108].

Som det refereres nedenfor blev der på bestyrelsesmøde d. 1. februar 2022 ”besluttet at bede P+P arkitekter om at udarbejde et oplæg til, hvordan parkeringssituationen på Salonvejen kan optimeres.”[109] Dette oplæg blev efterfølgende præsenteret på storskærm på EGF. I mandaterne fra GF 2016 og 2017 står der dog intet om parkeringssituationen på Salonvejen. Bestyrelsen har selvfølgelig lov til at undersøge parkeringssituationen på Salonvejen, men P+P arkitekter må forventes at have fået betaling for oplægget[110] – og i så fald ligner det en overtrædelse af GF mandaterne.

På den måde fremstår selve EGF 2022 alt i alt som en forsamling baseret på et arbejde, som var ulovligt i Jomsborg-regi. Der skal selvfølgelig være en vist råderum i tolkningen af et mandat, og det er relevant at undersøge og drøfte elementer, som overskrider mandatet. Men i det øjeblik bestyrelsen bruger foreningens midler til at udarbejde og trykke helt nyt materiale til et projekt med afgørende ændringer, ligner det en tydelig overtrædelse af mandatet.

---

[108] På EGF blev der afgivet 496 stemmer, men der var 736 tilmeldte, eftertilmeldte og utilmeldte [EGF 2022 Referat], som alle skulle have en trykt udgave af helhedsplanen. Det er derfor ikke urealistisk er tro, at der blev trykt 800-1000 eksemplarer. Forf. har desuden i mail d. 23/3-2022 forespurgt bestyrelsen: Hvilken kontrakt/aftale har Jomsborg med P+P arkitekter A/S i forbindelse med udvidelsesprojektet? Bestyrelsen har i mail d. 30. marts besvaret spørgsmålet: ”Bestyrelsen har en aftale med P+P arkitekter om normal honorering for udført arbejde i forbindelse med udvidelsesprojektet. Bestyrelsen har ikke tænkt sig at dokumentere dette yderligere. Revisorerne kan naturligvis få indsigt i de detaljerede aftaler.” Dette modsiges i ”FAQ Udvidelsen” på 2022-3: Facebook-siden ”Vikingeklubben Jomsborg” (officiel side for Vikingeklubben Jomsborg): ”Husk på at ALLE, der har været involveret i projektet hidtil, har arbejdet gratis.”

[109] [best.møde 1/2-2022].

[110] Se note 106.

13. Optakt til EGF 2022

'Optakt til EGF 2022' behandler først emnerne 'Fremlagte bilag', 'Gert Vestergaards forslag' og 'Tilmeldingsprocessen'. Til slut stilles spørgsmålet Hvorfor EGF 2022?, som indebærer en undersøgelse af argumenterne for, hvorfor der *ikke* blev indkaldt til et stort medlemsmøde om projektet (som ville have været naturligt jf. mandatet fra GF 2016 samt et løfte på GF 2018), men at forslaget i stedet skulle 'haste'-behandles på en ekstraordinær GF.

Efter forvarsel om den kommende ekstraordinære generalforsamling og den efterfølgende indkaldelse blev den ekstraordinære generalforsamling afholdt den 10. februar 2022.

Udover fortløbende debat i Facebook-gruppen "Vikingeklubben Jomsborg – medlemmernes forum" og informationer lagt ud på Facebook-siden "Vikingeklubben Jomsborg" (officiel side for Vikingeklubben Jomsborg), kan optakten til EGF 2022 kan inddeles i flg. hændelser:

- bestyrelsesmøde d. 6. januar
- forvarsel d. 9. januar
- formel mail-indkaldelse d. 19. januar
- Gert Vestergaard forslag sendt til bestyrelsen d. 27. januar[111]
- bestyrelsesmøde d. 1. februar
- mail af 5. februar med oplysninger om anlægsbudget, finansieringsplan og et foreløbigt driftsbudgetoverslag, og den samtidige tilføjelser af dokumentfiler til arkivmappen "Ekstraordinær gfs 2022"
- spørgetime i klubhuset lørdag d. 5. februar kl. 13-15 samt mandag d. 7. februar 18-20[112]
- mail af 9. februar med tilføjelse af Gert Vestergaard forslag

Fremlagte bilag

Jomsborg vedtægternes § 6 Ekstraordinær generalforsamling, Stk. 2 siger at "Den ekstraordinære generalforsamling skal (…) varsles ved opslag af dagsorden og bilag 3 uger før afholdelse."

Forvarsel d. 9. januar 2022[113] :

Ekstraordinær generalforsamling - Sæt kryds i kalenderen den 10. februar 2022 kl.19.00.

Bestyrelsen er nu nået så langt med projektet "Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt", at tiden er inde til at få den endelige godkendelse til igangsættelse af arbejdet. Bestyrelsen vil på den ekstraordinære generalforsamling bl.a. præsentere et forslag til finansiering af projektet, som skal vedtages af generalforsamlingen

Der vil i løbet af kort tid blive udsendt dagsorden og yderligere information om generalforsamlingen. Indtil da kan du nærstudere det spændende projekt på vinterbadning.dk / https://www.vinterbadning.dk/Udvidelse-af-Den-Permanenteæsentationsprospekt på vinterbadning.dk

(vi er desværre nødt til at tage "corona-forbehold" i forhold evt. nye restriktioner.)

---

[111] Forslagene er dateret 27.01.2022. Gert Vestergaard omtaler desuden forlagene i opslag 28. januar kl. 13.49 i 2022-2: Facebook-gruppen "Vikingeklubben Jomsborg – medlemmernes forum" – hvor forslagene også er uploaded som én fil.

[112] Opslag 5 februar kl. 11.54 i 2022-3: Facebook-siden "Vikingeklubben Jomsborg" (officiel side for Vikingeklubben Jomsborg): "Har du spørgsmål vedrørende udvidelsen? Der er spørgetime i klubhuset lørdag 05-02: 13.00-15.00 / mandag 07-02: 18.00-20.00 – hvor medlemmer fra bestyrelsen/udvidelsesudvalget vil være klar til at give dig svar".

[113] [Nyhedsbrev nr. 3 2021-2022] = "Nyt fra Jomsborg nr. 3 - sæson 2021/2022" modtaget på mail 9/1-2022. Se desuden 'bilag 8: Add. optakt til EGF', hvor den fulde tekst i 'forvarsel', 'mail-indkaldelse' og dokumentet 'Indkaldelse' i arkivmappen "ekstraordinær gfs 2022" er gengivet.

Linket https://www.vinterbadning.dk/Udvidelse-af-Den-Permanenteæsentationsprospekt_på_vinterbadning.dk leder i dag (27/2-2022) til mappen www.vinterbadning.dk/Ekstraordinær gfs 2022, men har oprindeligt, så vidt det vides, primært eller udelukkende bestået af et link til dokumentet EGF 2022 Helhedsplan.

Det skal bemærkes, at teksten i forvarslet ikke lægger op til, at EGF handler om et forslag, der skal til afstemning. Det handler udelukkende om, ”at få den endelige godkendelse til igangsættelse af arbejdet” og om et forslag ”som skal vedtages af generalforsamlingen.”

Den efterfølgende formelle mail-indkaldelse d. 19. januar indeholdt tid-og-sted oplysninger, dagsorden, et vedhæftet dokument ”Forslag til afstemning.pdf” og afsluttes med teksten:

> Helhedsplanen for udvidelse af Den Permanente Badeanstalt udleveres i kopi på generalforsamlingen. Du kan allerede nu studere planen på vinterbadning.dk. Læs her: www.vinterbadning.dk/Ekstraordinær-gfs-2022.

Det er således tydeligt, at ’Helhedsplanen’ er et centralt dokument.

Internet-linket henviser til mappen Ekstraordinær gfs 2022, som på indkaldelsestidspunktet (så vidt forf. husker) indeholdt tre dokumenter, hvoraf ’Indkaldelse’ fremstår som en redigeret version af mail-indkaldelsen, og sandsynligvis er redigeret senere.[114]

Mappen ’Ekstraordinær gfs 2022’s indhold blev opdateret løbende og historikken er cirka således:

[114] Det sandsynligvis redigerede dokument indeholder fx teksten ”Tilmelding er nødvendig af hensyn til plads og traktement”, som ikke er indeholdt i mail-indkaldelsen – og som kunne være ændret efter respons fra medlemmerne, om at det var ulovligt at kræve tilmelding.

Indhold i vinterbadning.dk's Arkiv-mappe "Ekstraordinær gfs 2022".

Filer ved indkaldelsen (jf. mail modtaget 19. januar 2022):
- Indkaldelse (0.4 Mb)[115]
- Helhedsplan for Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt (10.8 Mb) (34 sider)
- Forslag til afstemning (0.5 Mb) (1 side)

Filer tilføjet 5. februar 2022[116]
- Reminder om Ekstraordinær Generalforsamling (52.5 Kb)
- Anlægsbudget (76.0 Kb) (1 side)
- Detaljeret budgetoverslag (67.7 Kb) (7 sider)
- Foreløbigt driftsbudget (0.6 Mb) (1 side)
- Forhåndsgodkendelse (30.6 Kb) (1 side)
- Godkendelse fra Lokalt Kulturmiljøråd (16.9 Kb) (1 side)
- Hovedtidsplan 2021.11.08 (4.0 Mb) (1 side)
- Indstilling til byråd om driftsaftale (0.1 Mb) (5 sider)
- Kommunekredit - afviklingsplan (0.6 Mb) (2 sider)
- Kontingent andre klubber (0.1 Mb) (1 side)
- Rapport om Havbade 2007 (1.6 Mb) (29 sider)

Filer tilføjet 9. februar 2022 (jf. mail modtaget 9. februar 2022)
- Gert Vestergaard forslag 2 til egf 2022 (0.4 Mb)
- Gert Vestergaard forslag 3 til egf 2022 (0.4 Mb)
- Gert Vestergaard fællesbilag til forslag 2 og 3 (1.1 Mb)

Filer tilføjet efter afholdelse af EGF:
- Præsentation Ekstraordinær Generalforsamling 2022 (0.7 MB)
- Referat (0.5 MB)

Jomsborg vedtægternes § 6 Ekstraordinær generalforsamling, Stk. 2 siger at "Den ekstraordinære generalforsamling skal (…) varsles ved opslag af dagsorden og bilag 3 uger før afholdelse." De relevante bilag varslet 3 uger før afholdelse af EGF må derfor være (1) 'Helhedsplan for Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt' (EGF 2022 Helhedsplan) og (2) 'Forslag til afstemning', som var henholdsvis linket og vedhæftet indkaldelsen. Medlemmerne af Jomsborg havde således tre uger til at sætte sig ind i og sammenligne EGF 2022 Helhedsplan (34 sider) plus bestyrelsens forslag, som indeholdt tre sammenkædede forslag, tre relevante 'motivationer'[117] og fem 'konsekvenser'.

Arkiv-mappen "Ekstraordinær gfs 2022" må opfattes som projektets primære dokumentmappe, da fx indkaldelsen henviser dertil. Dette underbygges af bestyrelsen, som på Facebook-siden "Vikingeklubben Jomsborg" d. 5. februar skriver: "Vi har samlet alle relevante bilag på hjemmesiden"[118] (som efterfølgende kunne findes i "Ekstraordinær gfs 2022").

[115] Dokumentet 'Ekstraordinær gfs 2022 indkaldelse.pdf' på www.vinterbadning.dk er en redigeret version af teksten i mail modtaget 19/1-2022: "Indkaldelse til Ekstraordinær Generalforsamling i Vikingeklubben Jomsborg".
[116] jf. mail modtaget 5. februar 2022 kl. 09.11 ('Reminder') + 2022-3: Facebook-siden "Vikingeklubben Jomsborg", opslag d. 5. februar kl. 14.14: "Vi har samlet alle relevante bilag til udvidelsen/ekstraordinær generalforsamling på hjemmesiden (se link) inklusive den email, der blev udsendt lørdag formiddag".
[117] Minus "Der henvises i øvrigt til…"
[118] 2022-3: Facebook-siden "Vikingeklubben Jomsborg", opslag d. 5. februar kl. 14.14.

Bestyrelsen meddelte dog ikke officielt, at de ekstra dokumenter blev lagt ud i Ekstraordinær gfs 2022-mappen, men henviste indirekte til tre af dem i mail modtaget d. 5. februar[119] [120] (forf. understregning):

> Bestyrelsen glæder sig meget til at præsentere Helhedsplanen for udvidelse af Den Permanente sammen med anlægsbudget, finansieringsplan og et foreløbigt driftsbudgetoverslag.

- og arkiv-mappen indeholdt filer med navnene 'Anlægsbudget' og 'Foreløbigt driftsbudget'.

Da bestyrelsens forslag omhandler budget, finansiering, driftsforhold og kontingentstigning – samt igangsættelse af projektet – må hovedparten af de tilføjede dokumenter også siges at være relevante for medlemmernes vurdering af projektets fundering. Bestyrelsen mener således også, at de er "relevante" jf. ovenfor nævnte Facebook-opslag d. 5. februar. Det skal bemærkes at:

- 'Indstilling til byråd om driftsaftale' fra 2017 kan være ment som dokumentation for at "Øvrig drift og vedligehold afholdes af Aarhus Kommune". Men det er ikke en "driftsaftale". Det er en indstilling til "indgåelse af partnerskabsaftale" og er – jf. denne undersøgelse – et bilag til "Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt" vedtaget af byrådet d. 21. juni 2017[121]. Dokumentet indeholder dog absolut relevant information om eventuelle fremtidige driftsforhold.
- 'Forhåndsgodkendelse' fra 2016 virker derimod irrelevant, da det – jf. denne undersøgelse – blot er et forhåndstilsagn, som er ligegyldigt for projektet eftersom indstilling til "indgåelse af partnerskabsaftale" *er* vedtaget senere.
- Det kan også være svært at se relevansen af 'Rapport om Havbade 2007', men den er måske ment som baggrundsmateriale.

Hovedparten af de 10 dokumenter tilføjet d. 5. februar (kl. 14.14) kan derfor opfattes som relevante for medlemmernes vurdering af projektets fundering. Hvis medlemmerne tilfældigvis selv fandt dokumenterne, havde de kun 3-4 dage til også at undersøge eller orientere sig i disse, som i alt er på 20 plus evt. 29 sider.[122] Bestyrelsen informerede ikke om hvorvidt nogle af dokumenterne i 'ekstraordinær gfs 2022' skulle opfattes som primære, mens andre eventuelt kunne opfattes som sekundære. Og udover nævnelsen af anlægsbudget, finansieringsplan og et foreløbigt driftsbudgetoverslag præsenterede bestyrelsen ikke officielt dokumenterne forud for den ekstraordinære GF.

Gert Vestergaards forslag

Gert Vestergaards forslag, sendt til bestyrelsen d. 27. januar og udsendt på mail fra bestyrelsen dagen før EGF[123] og således ikke var varslet "ved opslag af dagsorden og bilag 3 uger før afholdelse", blev beskrevet således i mailen fra bestyrelsen:

> "Bestyrelsen har modtaget yderligere 2 forslag vedrørende udvidelsesprojektet / helhedsplanen. De vil blive behandlet på den ekstraordinære generalforsamling 10. februar 2022 sammen med bestyrelsens forslag til afstemning."

---

[119] Mail modtaget 5. februar 2022 kl. 09.11. Er lig med dokumentet "Reminder om Ekstraordinær Generalforsamling.pdf".

[120] Ifølge referatet fra EGF 2022 skulle Gert Vestergaard dog have modtaget en mail samme dag kl. 14, som inkluderede teksten "Vi har samlet alle relevante bilag på hjemmesiden" [EGF 2022 Referat]. Dette er dog ikke korrekt. Efter tlf. samtale med Gert Vestergaard er det blevet opklaret, at teksten "Vi har samlet alle relevante bilag på hjemmesiden" er fra 2022-3: Facebook-siden "Vikingeklubben Jomsborg", opslag d. 5. februar kl. 14.14.

[121] Se bilag 1 – Byrådsvedtagelse d. 21. juni 2017.

[122] Mange har nok ret hurtigt opfattet at den 29 siders "Rapport om Havbade 2007" primært var mindre relevant baggrundsmateriale.

[123] Mail "Forslag til behandling på ekstraordinær generalforsamling" modtaget 9/2-2022.

Gert Vestergaards Forslag 2 refererer til GF 2016-mandatet og foreningens formålsparagraf – og foreslår at bestyrelsens mandat begrænses til at omfatte anlæggelse af Sydvingen.

Gert Vestergaards Forslag 3 lyder:

> Bestyrelsen skal, på alle måder, bestræbe sig på, at realiseringen af det påtænkte anlægsprojekt, i videst muligt omfang, bliver i overensstemmelse med tegningerne på side 2 i "Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt GFS 2017".

Forslaget handler således om at Sydvingen, så vidt muligt, skal opføres i overensstemmelse med nogle konkrete tegninger.

I EGF-referatet betegnes Gert Vestergaards forslag som 'Ændringsforslag'[124]. Dette må opfattes som korrekte betegnelser, eftersom begge forslag blot præciserer forhold vedr. bygningerne, og derfor kan indeholdes i bestyrelsens forslagstekst.

Afstemningen om bestyrelsens forslag var skriftlig, og de efterfølgende afstemninger om Gert Vestergaards forslag foregik (så vidt forf. husker) ved at Ja-stemmere skulle rejse sig. Begge forslag blev nedstemt. Som forf. oplevede det, var der ikke mange, der helt forstod hvad forslagene og afstemningen handlede om, og kun meget få rejste sig for at tilkendegive et Ja. Dette er bemærkelsesværdigt, da Gert Vestergaards forslag 2 i realiteten ville umuliggøre igangsættelse af projektet – og der var 185, som umiddelbart inden havde stemt Nej til bestyrelsens forslag.

Tilmeldingsprocessen

(Den fulde tekst i 'forvarsel', 'mail-indkaldelse' og dokumentet 'Indkaldelse' i arkivmappen "ekstraordinær gfs 2022" er gengivet i bilag 8 Add. optakt til EGF.)

Kommunikationen om tilmelding til EGF 2022 var i starten tydeligt påvirket af, at bestyrelsen ikke vidste hvilke restriktioner, der ville gælde, når generalforsamlingen skulle afholdes.

I forvarslet udsendt 9. januar bemærkes det i parentes: "vi er desværre nødt til at tage "coronaforbehold" i forhold evt. nye restriktioner."

I den officielle mail-indkaldelse 19. januar står der:

Der serveres en kop kaffe/the og kage samt øl og vand. **Tilmelding er nødvendig og foretages på www.vinterbadning.dk/Ekstraordinær-gfs-2022 senest den 31. januar 2022.** *iflg. DGI-Husets nuværende regler skal der bæres mundbind, når man ikke sidder, og coronapas skal fremvises ved check-in.*

Teksten "Tilmelding er nødvendig" og "senest den 31. januar 2022" er i modstrid med dansk foreningspraksis, hvor "ethvert medlem har ret til tilstedeværelse på generalforsamlingen"[125] og vedtægternes §4 stk. 5 "Stemmeret har ethvert medlem, der er fremmødt på GF". Kravet om tilmelding må derfor betegnes som misinformation.

Som nævnt ovenfor, eksisterer der dog to versioner af indkaldelsen: (1) mail-indkaldelsen og (2) dokumentet 'Indkaldelse' i arkivmappen "ekstraordinær gfs 2022" = dokumentet 'Ekstraordinær gfs 2022 indkaldelse.pdf'. I dokumentet 'Indkaldelse' er ovenstående tilmeldingstekst ændret til:

Der serveres en kop kaffe/the og kage samt øl og vand. Tilmelding er nødvendig af hensyn til plads og traktement – foretages på www.vinterbadning.dk – senest den 31. januar 2022 (…) Der skal bæres mundbind, når man ikke sidder, og coronapas skal fremvises

[124] [EGF 2022 Referat].
[125] 2011: Ole Hasselbalch: *Materialesamling til foreningsret*, s.75.

Tilmelding er således stadig ”nødvendig”, men nu kun pga. hensyn til plads og traktement.

Efterfølgende mail modtaget 5. februar ”Ekstraordinær Generalforsamling i Vikingeklubben Jomsborg” handler primært om eventuel mulighed for elektronisk (fjern)afstemning, som afvises af bestyrelsen. Nederst i mailen står der:

> Der vil være kaffe/the og kage til de, som har tilmeldt sig. Husk kvittering for tilmelding.
>
> Hvis du ikke nåede at tilmelde dig kan du kontakte kontoret jomsborg@vinterbadning.dk. Der vil være en stol til de, som kommer uden at være tilmeldt. Stolene vil i den ene sal blive placeret med god afstand.
>
> Der er øl og vand til alle. HUSK nøglekort/brik til Jomsborg.

Der er således stadig fokus på at tilmelde sig, og man skal i hvert fald kontakte kontoret, hvis man ikke har gjort det endnu. Men ”der vil være en stol til de, som kommer uden at være tilmeldt” – så der er nu en åbning til, at man også kan deltage uden at være tilmeldt.

NOTE: Forf. havde i denne periode samtale med formanden Bo Kræmer og/eller rorgænger Berthin Müller og fik af én af dem forklaret, at tilmeldingen handlede om kaffe/the og kage, samt at der var et forsamlingsloft på 500 personer, hvilket betød at deltagere ud over de 500 skulle placeres adskilt fra det primære lokale. Dvs. at teksten i indkaldelsen 19. januar kunne have været noget i stil med:

> Der vil være plads til alle der møder op på generalforsamlingen. Men pga. de nuværende corona-restriktioner må vi kun samles 500 personer pr. enhed. Vi beder derfor om en forhåndstilmelding senest den 31. januar 2022, så vi i samarbejde med DGI-Huset kan forberede og styre afviklingen af generalforsamlingen.
>
> Der serveres en kop kaffe/the og kage til alle tilmeldte og der er desuden øl og vand til alle.
> Husk kvittering for tilmelding og nøglekort/brik til Jomsborg.
> **Tilmelding foretages på www.vinterbadning.dk/Ekstraordinær-gfs-2022.**
> *iflg. DGI-Husets nuværende regler skal der bæres mundbind, når man ikke sidder, og coronapas skal fremvises ved check-in.*

Efterfølgende, den 1. februar, blev alle corona-restriktioner ophævet[126], men dette blev ikke kommunikeret til medlemmerne.

Den misvisende og vedtægtsstridige kommunikation har tydeligvis forvirret mange (jf. opslag i 2022-2: Facebook-gruppen ”Vikingeklubben Jomsborg – medlemmernes forum”) og kan have betydet, at nogle medlemmer fik fjernet deres fokus på det fremsendte forslag og/eller ikke mødte op.

<u>Som optakt til EGF blev der i øvrigt afholdt to bestyrelsesmøder</u>.
På møde d. 6. januar oplyste rorgængeren om, at udvidelsesudvalget skulle bruge væggene i klubhuset til præsentation af udvidelsen. Og under Pkt. 4. ”Ekstraordinær generalforsamling 10.02.22 vedr. udvidelse af Den Permanente Badeanstalt” refereres: ”BK fremlægger plan for udvidelse, og ønske om indkaldelse til ekstraordinær GF d. 10.02.2022 blev besluttet.”[127]

På møde d. 1. februar under pkt. 3. Ekstraordinær generalforsamling refereres der:

- Bestyrelsen behandlede henvendelser fra medlemmerne vedrørende den ekstraordinære gfs. (…)
- Bestyrelsen gennemgik materialet, som skal fremlægges på generalforsamlingen. Dette bliver også præsenteret på hjemmesiden. Besluttet at bede P+P arkitekter om at udarbejde et oplæg til, hvordan parkeringssituationen på Salonvejen kan optimeres.[128]

---

[126] https://www.regeringen.dk/nyheder/2022/alle-restriktioner-udloeber-den-31-januar/
[127] [best.møde 6/2-2022].
[128] [best.møde 1/2-2022].

Henvendelserne fra medlemmerne bestod tilsyneladende udelukkende af ønsker om mulighed for elektronisk (fjern)afstemning. Efter rådgivning hos DGI's juridiske afdeling besluttede bestyrelsen at dette ikke skulle være muligt – hvilket efterfølgende blev kommunikeret i (nyheds)mail modtaget d. 5. februar (lig med dokumentet "Reminder om Ekstraordinær Generalforsamling.pdf").

Hvorfor EGF 2022?

- Hvorfor var det så vigtigt, at indkalde til Vikingeklubben Jomsborgs første ekstraordinære generalforsamling med et så omfattende forslag?
- Hvorfor kunne det ikke vente? Hvorfor denne hast?
- Hvorfor blev der ikke indkaldt til et stort medlemsmøde, hvor medlemmerne kunne få lejlighed til at drøfte projektet indgående?

I EGF 2022-dokumenterne og i optakten til EGF argumenteres der ikke for, hvorfor bestyrelsens forslag var så vigtigt, at det skulle behandles på en ekstraordinær generalforsamling ca. 3 måneder før den ordinære generalforsamling, som jf. vedtægterne skal afholdes i maj.

På bestyrelsens Facebook-side var argumentet:

> Bestyrelsen og rådgiverne har arbejdet på projektet i 6 år, og først for nylig er der fundet en løsning på finansieringen, idet Aarhus Kommune har udvidet lånerammen med kr. 25 mio. alene for Jomsborgs skyld – og den ramme er kun gældende i 2022, derfor skal projektet igangsættes i år.
>
> Den garantiramme, vi har fået af kommunen er kun gældende i 2022, så derfor den ekstraordinære generalforsamling i februar.[129]

Argumentet blev gentaget i bestyrelsens beretning på EGF:

> Bestyrelsen har i efteråret 2021 fået tilsagn fra Aarhus Kommune om en lånegaranti på kr. 25 mio. til optagelse af lån i Kommunekredit.
>
> Byrådet har faktisk forhøjet den garantiramme, de normalt udsteder til kommunens idrætsforeninger - alene for Jomsborgs skyld - men rammen gælder kun for 2022, og derfor kan den også kun udnyttes i 2022. Siger Jomsborgs medlemmer ja til udvidelsen i aften, SKAL projektet igangsættes i år – rammen fra kommunen gælder som sagt kun i år![130]

Det skal bemærkes, at argumentet ikke underbygges med (a) dokumentation for garantien fra Aarhus Kommune, (b) en tidsplan, som afdækker seneste deadline for "igangsætning af projektet" hvor kommunens lånegaranti kan realiseres, eller (c) en diskussion om hvorvidt kommunen evt. også i 2023 kunne tænkes at give en lignende garanti.

I EGF-projektmaterialet og i optakten til EGF forklarede bestyrelsen heller ikke, hvorfor der ikke blev indkaldt til et stort medlemsmøde, hvor medlemmerne kunne få lejlighed til at drøfte projektet indgående. På EGF pointerede Viggo Jonasen på vegne af klubbens to valgte revisorer, at revisorerne gerne havde set, at EGF var blevet gennemført som et medlemsmøde, og at den endelige beslutning var blevet udskudt til den ordinære generalforsamling i maj[131] – men dette blev ifølge referatet tilsyneladende ikke kommenteret af bestyrelsen.

Selve afholdelsen af den ekstraordinære generalforsamling blev efterfølgende problematiseret på Facebook, hvor dirigentens ledelse blev kritiseret af flere medlemmer.

---

[129] Citaterne er fra to indlæg i tekststrengen "FAQ Udvidelsen" oprettet 23. januar 2022 i 2022-3: Facebook-siden "Vikingeklubben Jomsborg".
[130] [EGF 2022 Præsentation].
[131] [EGF 2022 Referat]. Revisorerne bemærker også, at de finder, at den demokratiske proces har været for forhastet, og at "informationsniveauet har været mangelfuldt, idet bilagene omkring fx projektets økonomi godt kunne have været tilgængelige for medlemmerne tidligere".

14. Hvilke roller har kommunen og Jomsborg haft i projektet - og hvorledes kan de have påvirket projektets udformning?

Med *Rapport om Århus Kommunes havbade* fra 2007 bliver det tydeliggjort, at Vikingeklubben Jomsborg gennem nogle år har haft ideer om en genskabelse/udvidelse af Den Permanente Badeanstalt. Med basis i samme 'havbadsrapport' har kommunen siden 2007 haft en sammenhængende vision om et nyt bynært badestrandsforløb, en genopretning og udvidelse af Den Permanente og forbedring af tilgængeligheden ved Den Permanente. Visionen om en bynær badestrand, eller en promenade, nævnes fx i 2021 i artiklen "Fra Aarhus Ø til Den Permanente"[132] og viser at denne del af visionen stadig lever.

'Havbadsrapporten' inkluderer illustrationer af både den nye badestrand og en udvidelse af Den Permanente. I pjecen *Århus – en aktiv by i vandet. Ideer til udvikling af badetilbud* (september 2007)[133] er der arbejdet lidt videre med illustrationen af Den Permanente:

(Illustrationer: Arkitekt m.a.a.Bue Beck)

Genopretningen af Den Permanente havde absolut førsteprioritet i havbadsrapporten og blev foretaget i 2008 (budget: 4,84 mio. kr.). Planerne om den senere genopretning i 2019 (budget: 20 mio. kr.) må have været kendt af bestyrelsen siden starten af 2018[134]. Det kan derfor undre, at Jomsborgs

[132] 2021-1: Jesper Bech Pedersen: "Fra Aarhus Ø til Den Permanente: Nu skal byens mest 'ubrugelige' strand omdannes til promenade" [citat:] "*Aarhus Ø skal bindes bedre sammen med den gamle træskibshavn via et promenadeforløb, der skal strække sig videre helt ud til Den Permanente. Sådan lyder en fælles vision fra to århusianske rådmænd.*"

[133] 2007-2: Århus Kommune/Kultur og Borgerservice: *Århus – en aktiv by i vandet. Ideer til udvikling af badetilbud.*

[134] [best.møde 9/4-2018].

udvidelsesudvalg (og kommunen) ikke har gentænkt et samlet projekt: 'Genopretning og udvidelse af Den Permanente Badeanstalt'. Hvis projektet havde været et italesat og projekteret som et samlet projekt i fondsansøgninger, ville nedenstående argument ikke holde:

> Vi har direkte af nogle af fondene fået at vide, at eftersom Aarhus Kommune er ejer af det eksisterende anlæg – og da Aarhus ikke er en "udkantskommune", så vil de ikke finansiere, medmindre Aarhus Kommune også skyder penge i udvidelsen. (…) Modsat mener kommunen, at de har tilført Jomsborg nok penge med de godt 20 mio. kr. renoveringen kostede for et par år siden" [udtalelse fra bestyrelsen på Facebook januar/februar 2022][135]

Tanken om at genopretning/udvidelse kunne ses som ét projekt, var tilsyneladende ikke fremmed for bestyrelsen: "Bestyrelsen er kommunen dybt taknemmelig for, at de med renoveringen, har påtaget sig en del af omkostningerne ved gennemførelsen af Helhedsplanen."[136]

Kommunen har fra starten naturligt nok været positivt stemt overfor Jomsborgs udvidelsesprojekt, eftersom det allerede var en del af kommunens visioner. Man kan dog få en (ikke dokumenteret) fornemmelse af, at kommunen ikke helt har ment, at tidspunktet var det rette. I 2015 ville Kommunen i hvert fald ikke afsætte økonomiske midler[137] eller give en lånegaranti[138], og desuden havde havbadsrapporten pointeret, at "en eventuel tilbageføring til den oprindelige udformning [skulle] gøres til genstand for en særlig og selvstændig analyse [og] situationen omkring Den Permanente undersøges nøjere og i en større sammenhæng" (s. 25).

Det er svært at vide, hvad der er sket i processen (og på møderne mellem udvidelsesudvalget og kommunen), og det gavner ikke at henfalde til yderligere spekulationer.

Det er desuden bemærkelsesværdigt, at mange af Jomsborgs faciliteter, godkendt af kommunen, faktisk har fjernet Den Permanente fra dens oprindelige udseende, fx inddragelse af tidligere omklædningskabiner til klubfaciliteter, bygning af et tårn (hjørnesaunaen) som bryder den oprindelige symmetri på bygningsværket, samt opsætning af speed-gate i indgangstårnet. Seneste skud på dén stamme er bestyrelsens forslag om en infrarød sauna vedtaget på GF 2021, som vil inddrage endnu en omklædningskabine (på Herrebadet).

Begge helhedsplaner, Marts 2016 Helhedsplan og EGF 2022 helhedsplan, bryder desuden med det symmetriske fire-tårns-princip fra den oprindelige badeanstalt: Et tårn i hvert hjørne af fællesområdet.[139] Kommunens vision fra 2008 nævner fx at hensigten er

> at arbejde for en udbygning (…) med fuld respekt for det eksisterende anlægs karakter, men også med respekt for et ønske om at sikre et fremtidigt udbygget anlægs symmetri (som det var engang).[140]

Så der er ikke helt overensstemmelse mellem kommunens oprindelige vision, det som Jomsborg allerede har bygget, og det som Jomsborg planlægger at bygge. Man kan sige, at Jomsborg er blevet en kulturpolitisk spiller – og at 'helhedsplanernes' markante italesættelse af Den Permanente som "et stykke kulturarv vi skal værne om" kommer til at klinge lidt hult.

---

[135] Kildemateriale: 2022-3: Facebook-siden "Vikingeklubben Jomsborg". Det skal bemærkes, at der ikke er skriftlig dokumentation for sandhedsværdien af udtalelserne.
[136] [GF 2019 Bestyrelsens beretning].
[137] [best.møde 30/9-2015].
[138] [best-møde 4/1-2016] om møde med kommunen d. 16/12-2015.
[139] Indgangstårnet, som ikke var en del af det oprindelige bygningsværk, bryder ikke det symmetriske princip. Se kap. 07. EGF 2022 Helhedsplan/Analyse.
[140] Bilag til 2008-1: Århus Byråd: "Genopretning af Den Permanente Badeanstalt", vedtaget 6/2-2008.

P+P arkitekter har også spillet en så markant rolle i projektet, at P+P arkitekter måske burde fremstå som én af tre primære aktører:

- ”Vikingeklubben Jomsborg har i samarbejde med P+P arkitekter udarbejdet en Helhedsplan for en udvidelse af Den Permanente badeanstalt” (2016-4: Vikingeklubben Jomsborg: *Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt*)
- ”Projektet, der er udviklet i tæt samarbejde med Aarhus kommune og P+P arkitekter” (2017-1: Vikingeklubben Jomsborg: *Orientering Om Status For Helhedsplan For Den Permanente Badeanstalt*)
- “Senest har udvidelsesudvalget og arkitekten på projektet; P+P Arkitekter, været til møde hos Aarhus Kommune” [GF 2021 Bestyrelsens beretning]
- ”Vikingeklubben Jomsborg og P+P arkitekter arbejde på nuværende tidspunkt på et finansieringsforslag til projektet via foreningsmidler og fondsansøgninger.” (ansøgningsteksten i 2021-2: Bilag til ”Høring: Ansøgning om udvidelse af Den Permanente Badeanstalt i Aarhus”)

Efter arkitekt Bue Becks måske første visualiseringer af udvidelsen i 2007 (se ovenfor) er det P+P Arkitekter, som efterfølgende har lavet skitsetegninger, visualiseringer, ansøgninger m.m., der inkluderer konkrete ideer til hvordan udbygningen skal udformes. Firmaet har tilsyneladende også været involveret i arbejde med finansieringsforslag – og har desuden økonomisk interesse i, at projektet bliver gennemført med dem som arkitekter (ca. 2.87 mio. kr.[141]). Det er uvist hvad Anders Lunde Jacobsens dobbeltrolle som bestyrelsesmedlem/ansat i P+P arkitekter og medlem af Jomsborg bestyrelsens udvidelsesudvalg har betydet for projektet.

[141] Beløbet er baseret på ”Forarbejde…” og ”Arkitekt, Ingeniør” i [GF 2022 Anlægsbudget] udført af ALJ (Anders Lunde Jacobsen).

15. Opsummering og konklusioner

Jomsborg 2012 til 2015

I 2012 var Jomsborg-bestyrelsen i kontakt med kommunen vedrørende genetablering af "vingen" på by-siden – og arbejdede videre med planerne i 2013, hvor bestyrelsen desuden arbejdede på at få brugsret til Damebadet (med mulighed for en meget stor udvidelse af kapaciteten) samt en generel udvidelse af vinterbadningskapaciteten både i regi af Den Permanente og fx det kommende havnebad – samt i øvrigt langs Aarhusbugten (gerne i samarbejde med andre klubber og kommunen).

På GF 2015 præsenterede formand for Jomsborgs byggeudvalg, Jørgen Nybo, en overordnet skitse af en stor udvidelse af Den Permanente Badeanstalt, og der blev efterfølgende nedsat et udvidelsesudvalg. Dette blev startskuddet til de udvidelsesprojekter, som efterfølgende blev præsenteret og vedtaget på GF 2016, GF 2017 og EGF 2022 – med Marts 2016 Helhedsplan som den primære projektbeskrivelse af GF 2016- og 2017-projekterne og EGF 2022 Helhedsplan som projektbeskrivelsen i 2022.

Opdateret opsummering af udvidelsesprojektet

Udvidelsesprojektet grundpille er etableringen af to nye 'vinger', en Nordvinge og en Sydvinge, som vil føre Den Permanente Badeanstalt tilbage til den grundform den havde, før en storm i 1965 ødelagde store dele af anlægget. Alle skitsetegninger afbilder de nye vinger med nogenlunde samme dimensioner som de oprindelige vinger og med nye 'tårne' yderst på begge vinger.

I projektmaterialet beskrives de fremtidige faciliteter på Nordvingen udelukkende i EGF 2022 Helhedsplan som "muligheder": "mulighed for at etablere faciliteter til vandaktiviteter, som vandpolo, dykning, paddlesurfboard, udspringstårn, rutschebane, svømmebaner mv." og "mulighed for opbevaring for diverse vand- og strandsportsforeninger".

Mht. Sydvingen kan Jomsborg med udvidelsen forøge sine "sauna- og klubfaciliteter" med ca. 50 %, og budgettet er "inklusive sauna- og klubhusfaciliteter"[142] (2016-projektet). I 2017-projektet præciseres det, at "Med udvidelsen får Jomsborg 2 nye saunaer, ekstra klubhus, depotrum samt ekstra toilet- og badefaciliteter"[143] – og i 2022: "Blandt de 2 nye faciliteter, findes henholdsvis to ny saunaer, et klublokale, toiletter samt omklædningsrum."[144] Så det er alt i alt nogenlunde de samme gennemgående beskrivelser.

Skitsetegningerne af de nye vinger er tilsyneladende ment som "skitser", og ikke som udtryk for hvor faciliteterne på broerne skal anbringes og se ud: "Læg ikke for meget vægt på, at der kan være forskelle i tegningerne, da det kun er skitser, der kan ændres undervejs"[145] og "Der er endnu ikke lavet detailtegninger over indholdet i de nye bygninger - de følger naturligvis"[146]. Dette pointeres dog ingen steder i projektmaterialerne, og kommunikeres først efter indkaldelsen til EGF.

De grundlæggende forskelle i 2016/2017-projekterne og 2022-projektet er finansieringen, ejerforhold, og adgangs- og brugsret til de nye 'vinger'.

---

[142] 2016-4: Vikingeklubben Jomsborg: *Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt.*
[143] 2017-1: Vikingeklubben Jomsborg: *Orientering Om Status For Helhedsplan For Den Permanente Badeanstalt.*
[144] 2022-1: Vikingeklubben Jomsborg: *Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt - et projekt til gavn for hele Aarhus.*
[145] [EGF 2022 Præsentation].
[146] 2022-3: Facebook-gruppen "Vikingeklubben Jomsborg".

Helhedsplanerne

Hvad er en helhedsplan i Aarhus Kommune?

> En helhedsplan er en plan for et område, der kan arbejde med alt fra arkitektur og fysisk omdannelse til tryghed og beboersammensætning. Udviklingsplaner sætter de overordnede fysiske rammer for udviklingen i et område, udpeger en række strategier og skitserer de åbningstræk, der skal sætte udviklingen i gang.
>
> De afsluttede planer danner et plangrundlag for kommende lokalplanlægning og byggesagsbehandling, samt byudvikling.[147]

De to helhedsplaner i Jomsborgs udvidelsesprojekt handler om anlæggelsen af de to 'vinger', som vil udvide Den Permanentes Badeanstalts fysiske rammer – og leverer desuden baggrundsinformation om Den Permanente Badeanstalt og Vikingeklubben Jomsborg. Planerne udpeger ikke *strategier* og skitserer ikke *åbningstræk*, men er beskrivelser af udvidelsen, planlagte og mulige faciliteter samt en fastlæggelse af brugsret og de fremtidige adgangsforhold – tilføjet argumentation for projektet. Navnet 'helhedsplan' og publikationernes layout kan tyde på et ønske om at få planerne til at fremstå i stil med de kommunale helhedsplaner, som dog generelt er noget helt andet mht. fx tekstmængde, nuanceringer, saglighed og informationer om planernes tilblivelsesproces.

Marts 2016 Helhedsplan (behandlet i kapitel 3) ser ud til at være færdiggjort i marts 2016 og fremstår forholdsvis værdineutral. Planen indeholder faktuel tekst om Den Permanentes udformning, historie, udvidelsesprojektet og Vikingeklubben Jomsborg. Argumenterne for projektet er at forøge Jomsborgs faciliteter til klubbens voksende medlemsskare, give plads til andre aktører samt et kulturarvsargument – og indeholder enkelte værdiladede beskrivelser, holdninger og postulater og en overdrivelse af medlemstilgangen..

EGF 2022 Helhedsplan (behandlet i kapitel 7), som ser ud til at være færdiggjort i 2021, er tilsyneladende udelukkende anvendt i forbindelse med Jomsborgs EGF 2022. Planen indeholder faktuel information om Den Permanentes udformning og historie, genopretningen i 2019, udvidelsesprojektet, kommunens tilgængelighedsprojekt og Vikingeklubben Jomsborg. Argumenterne for projektet er at forøge Jomsborgs faciliteter pga. et voksende pladsbehov, gavne Aarhus og det folkelige fællesskab og øge Den Permanentes værdi som kulturarv – hvor Den Permanente desuden tillægges en særlig værdi ved at være en del af nogle knudepunkter langs kysten og en del af den lokale historie.

Der argumenteres for projektet med en række holdninger, udokumenterede og misvisende postulater, ikke-korrekte påstande samt via en italesættelse af Den Permanente som en del af identitetsbærende og geografiske kontekster. I forhold til Marts 2016 Helhedsplan er der skruet op for vægtningen af kulturarvs-argumentet, og mængden af postulater og misinformation om en voksende medlemsskare er markant. En ukorrekt angivelse af tårne på tegningen 'Oprindelig badeanstalt – 1933' kan desuden ligne en vildledning for at fremme kulturarvs-argumentet.

Projekterne

I kapitel 4, 5 og 8 beskrives 2016-, 2017- og 2022-projekternes primære dokumenter, projekternes indhold (i skabelonform), samt argumentation for udvidelsen og lødigheden af projektmaterialet – og data samles og opsummeres i kapitel 10 og 11.

Med Marts 2016 Helhedsplan som en af 2016-projektets primære projektbeskrivelser fremstår 2016-projektet med en forholdsvis værdineutral beskrivelse og argumentation for udvidelsen. GF 2016-mandatet var et mandat til at *arbejde videre* med projektet som beskrevet i projektmaterialet. Der manglede stadig en plan for finansiering og en godkendelse fra Aarhus Byråd. Når dette var på

---

[147] Aarhus Kommune: "Helhedsplaner og udviklingsplaner" - https://www.aarhus.dk/demokrati/politikker-og-planer/planlaegning-byggeri-og-boliger/helhedsplaner-og-udviklingsplaner/

plads, ville projektet skulle godkendes endeligt på en ekstraordinær generalforsamling, før projektet kunne sættes i gang.

2017-projektet er stort set lig med 2016-projektet, men med en præcisering i forslagsteksten af betingelserne for gennemførelse – og uden en angivelse af, hvem der forventes at skulle være bygherre og ejer efter endt byggeri. I stedet er én af betingelserne, at Jomsborg får en uopsigelig driftsaftale med kommunen. GF 2017-mandatet var et mandat til at projektet kunne *gennemføres* (og byggeriet igangsættes), såfremt de præciserede forudsætninger blev overholdt. Når der forelå en endelig godkendelse fra Aarhus Byråd og en plan for byggeriet, ville der blive indkaldt til et orienterende medlemsmøde.

Med Marts 2016 Helhedsplan som en af 2017-projektets primære projektbeskrivelser fremstår 2017-projektet også med en forholdsvis værdineutral beskrivelse og argumentation for udvidelsen.

2022-projektets vigtigste dokumentation findes i EGF 2022 'Forslag til generalforsamling' og 'EGF 2022 Helhedsplan'. I forhold til 2016- og 2017-projekterne er 2022-projektet markant anderledes mht. adgangs- og brugerforhold og finansiering. Nordvingen skal som tidligere beskrevet i 'Indstilling Til Aarhus Byråd…' (fra 2017) stilles til rådighed for offentligheden hele året, mens Sydvingen skal være forbeholdt Jomsborg eksklusivt hele året. Finansierings-betingelsen fra 2016- og 2017-projekterne "en egenbetaling, der ikke overstiger 5 mill. kr." er i 2022-projektet ændret til en egenbetaling på hele budgettet, dvs. 32. mio. kr.

EGF 2022 Helhedsplan fremstår *ikke* som en forholdsvis værdineutral projektbeskrivelse. Den er derimod fyldt med argumenter, der inddrager holdninger, udokumenterede og misvisende postulater, ukorrekte påstande – og noget der kan ligne vildledning.

I forslagsteksten inkl. 'motivation' italesættes projektet som en videreførelse af 2016- og 2017-projekterne via "Der er tidligere ved. Generalforsamlingen i 2017 bevilget kr. 5 mio." og "Bestyrelsen fik på Generalforsamlingen i 2016 tilsagn fra medlemmerne om at arbejde videre med projektet." Udsagnene kan umiddelbart forekomme sande, men en nærlæsning og analyse viser, at begge udsagn er usande. Der er fx aldrig givet tilsagn til at arbejde videre med "projektet". Det "projekt" som der i 2016 blev givet tilsagn til, var et tilsagn om "at arbejde videre med Helhedsplanen som beskrevet i "Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt", dvs. et projekt med nogle betingelser som mht. finansiering og adgangsforhold var et helt anderledes projekt. At der ikke blot var tale om "et projekt" men derimod om "et projekt med nogle betingelser" tydeliggøres i "Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt" (fra 2016):

> Bestyrelsen vil på den forestående generalforsamling bede om tilslutning til, at der arbejdes videre med projektet på ovennævnte betingelser.

Overskridelse af mandat

Som beskrevet i kap. 12 var bestyrelsen måske på kanten af 2016/17-mandatet i 2020. I 2021 arbejdede bestyrelsen tydeligvis udover mandatet. Med fremsættelsen af EGF-2022 forslaget bliver det klart, at bestyrelsen gennem længere tid har overskredet mandatet, fordi forslaget overskrider betingelserne vedr. adgangs- og brugsret samt finansiering.

Alt i alt ser det ud som om bestyrelsen kan have overskredet mandatet fra GF 2016 (og GF 2017) i al den tid, den har arbejdet med det nye 2022-projekt inkl. udarbejdelse og tryk af EGF 2022 Helhedsplan.

På den måde fremstår selve den ekstraordinære generalforsamling alt i alt som en forsamling baseret på et arbejde, som var ulovligt i Jomsborg-regi. Der skal selvfølgelig være et vist råderum i tolkningen af et mandat, og det er relevant at undersøge og drøfte elementer, som overskrider mandatet.

Men i det øjeblik bestyrelsen brugte foreningens midler til at udarbejde og trykke helt nyt materiale til et projekt med afgørende ændringer, ligner det en tydelig overtrædelse af mandatet.

Optakt til EGF 2022

Optakten til EGF 2022 d. 10. februar (kap. 13) var tydeligvis en rodet omgang med mange fejl.

Kommunikation om at man skulle tilmelde sig til generalforsamlingen, var både misvisende og vedtægtsstridig. Det har tydeligvis forvirret mange og kan have betydet, at nogle medlemmer fik fjernet deres fokus på det fremsendte forslag og/eller ikke mødte op.

Undersøgelsen af indkaldelsen og de fremlagte bilag viser, at EGF var lovligt indkaldt med to fremlagte bilag: 'Forslag til afstemning' og EGF 2022 Helhedsplan.

Mappen https://www.vinterbadning.dk/Ekstraordinær-gfs-2022 , som ifølge denne undersøgelse (og tilsyneladende også ifølge bestyrelsen) var projektets primære 'arkivmappe', fik dog senere tilføjet flere relevante dokumenter. Det giver anledning til at stille spørgsmålene:

- Var EGF egentlig lovligt indkaldt, når der senere blev fremlagt flere relevante bilag, som havde betydning for medlemmernes vurdering af projektets fundering?
- Var afholdelsen af EGF lovlig, når der både i optakten og på EGF blev anvendt relevante bilag, som ikke var fremlagt rettidigt?

og der kan således argumenteres for, at enten var EGF jf. vedtægterne ikke lovligt indkaldt – eller også var afholdelsen af EGF ulovlig, eftersom det behandlede forslag kun kunne omhandle de dokumenter, som var 'lagt frem' ved indkaldelsen.

Gert Vestergaards to forslag, som blev udsendt på mail dagen før EGF, kan betegnes som ændringsforslag. I kommunikationen til medlemmerne blev de benævnt "yderligere 2 forslag". Den korrekte benævnelse skulle have været "ændringsforslag" Dette blev dog ikke kommunikeret til medlemmerne.

Hvorfor EGF 2022?

- Hvorfor var det så vigtigt, at indkalde til Vikingeklubben Jomsborgs første ekstraordinære generalforsamling med et så omfattende forslag?
- Hvorfor blev der ikke indkaldt til et stort medlemsmøde, hvor medlemmerne kunne få lejlighed til at drøfte projektet indgående?

I EGF 2022-dokumenterne og i optakten til EGF argumenteres der ikke for, hvorfor bestyrelsens forslag var så vigtigt, at det skulle behandles på en ekstraordinær generalforsamling. På bestyrelsens Facebook-side og i bestyrelsens beretning på EGF var argumentet, at kommunens lånegaranti på 25 mio. kr. kun var gældende i 2022. Projektet *skulle* derfor igangsættes i 2022, "så derfor den ekstraordinære generalforsamling i februar."

Argumentet blev ikke underbygget med (a) dokumentation for garantien fra Aarhus Kommune, (b) en tidsplan, som kunne afdække seneste deadline for "igangsætning af projektet" hvor kommunens lånegaranti kan realiseres, eller (c) en diskussion om hvorvidt kommunen evt. også i 2023 kunne tænkes at give en lignende garanti.

I EGF-projektmaterialet og i optakten til EGF forklarede bestyrelsen heller ikke, hvorfor der *ikke* var blevet indkaldt til et stort medlemsmøde, hvor medlemmerne kunne få lejlighed til at drøfte projektet indgående. På EGF pointerede Viggo Jonasen på vegne af klubbens to valgte revisorer, at revisorerne gerne havde set, at EGF var blevet gennemført som et medlemsmøde, og at den endelige beslutning var udskudt til den ordinære generalforsamling i maj – men dette blev ifølge referatet tilsyneladende ikke kommenteret af bestyrelsen.

Konklusion: EGF 2022-projektet

Jomsborgs bestyrelse har tydeligvis overskredet mandaterne fra GF 2016 og 2017. Arbejdet med den forandrede finansiering blev tilsyneladende påbegyndt i 2020, men den utvetydige overskridelse skete sandsynligvis først engang i 2021 – og blev endeligt effektueret med udarbejdelsen af EGF 2022 Helhedsplan og indkaldelsen til EGF 2022.

Bestyrelsen kunne have bedt om et nyt mandat på en ordinær generalforsamling. Eller på en ekstraordinær generalforsamling, evt. anlagt som en blanding af en EGF og et medlemsmøde med mulighed for en afsluttende afstemning om et nyt mandat til at arbejde videre med det forandrede projekt. For det synes klart, at bestyrelsen havde brug for et sådant nyt mandat, før den på lovlig vis kunne fremkomme med det forslag, som blev fremsat på EGF 2022.

Men hvorfor denne mandatoverskridelse? Vidste bestyrelsen ikke, at det nye forslag var en overskridelse af bestyrelsens mandat? Eller var det en bevidst handling, hvor bestyrelsen forsøgte at vildlede medlemmerne ved at italesætte forslaget som en simpel videreførelse af 2016- projektet?

Scenarie 1: Bestyrelsen vidste ikke, at det nye projekt overskred 2016- og 2017-mandaterne.

Den hidtidige primus motor på projektet, Jørgen Nybo, burde huske det, for det var ham, der havde skrevet dokumentet 'Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt' som i 2016-projektet beskrev betingelserne for 2016-mandatet – de betingelser som efterfølgende blev præciseret i 2017-mandatet. Men Jørgen Nybo var ikke længere bestyrelsesmedlem og ikke længere formand for udvidelsesudvalget.

Måske har bestyrelsen kun læst referatet fra GF 2016, hvor der står:

> Forslag 2 – Bemyndigelse til at bestyrelsen kan arbejde videre med Helhedsplan for udvidelse af Den Permanente Badeanstalt

- og i så fald kunne de måske tro, at mandatet blot bestod i at "arbejde videre med Helhedsplan for udvidelse af Den Permanente Badeanstalt" – i den tro, at projektet kun var defineret ved "en kommende udvidelse af Den Permanente Badeanstalt", som bestyrelsen skriver i forslagsteksten til EGF. Men i så fald har de ikke forstået hvad 'Helhedsplanen' var – og de burde selvfølgelig være gået til den primære kilde, forslagsteksten, som henviser til dokumentet 'Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt' og afsluttes med ordene:

> Bestyrelsen vil på den forestående generalforsamling bede om tilslutning til, at der arbejdes videre med projektet på ovennævnte betingelser.

- hvor man dog skal nærlæse dokumentet for at udskille betingelserne.

I dette scenarie kan det desuden forklares, hvorfor bestyrelsen mente, at det var helt korrekt, at bringe 2022-projektet til "endelig godkendelse" på en ekstraordinær GF. For det stod i både forslagsteksten og i referatet fra GF 2016. I beretningen fra GF 2021, 17. august 2021 er bestyrelsen desuden af den opfattelses, at:

> En eventuel beslutning om igangsætning af projektet, når finansieringen falder på plads, vil skulle træffes af klubbens medlemmer på en ekstraordinær generalforsamling.[148]

Så måske var bestyrelsen faktisk i 'god tro', da den indkaldte til EGF!

Udover fejllæsningen af 2016-mandatet, som indirekte blev kommunikeret i beretningen fra den udskudte GF 2021 i august, har bestyrelsen dog også godtaget EGF 2022 Helhedsplan, som jf. denne undersøgelse *ikke* ligner et lødigt dokument baseret udelukkende på faglighed, og som, sammen-

[148] [GF 2021 Bestyrelsens beretning].

lignet med Marts 2016 Helhedsplan, markerer et markant skift i fremstillingen og argumentationen for projektet.

EGF 2022 Helhedsplan kan fremstå som lidt af en gåde:

- Ændringen af adgangsforholdene på Nordvingen (fra kun åbent om sommeren til helårsåbent) kan forklares med dokumentet 2017-2: "Indstilling Til Aarhus Byråd…" vedtaget på byrådsmøde d. 21. juni 2017, hvor det tilsyneladende aldrig blev kommunikeret til medlemmerne, at bestyrelsen efter GF 2017 havde lavet en aftale med kommunen, som indebar at Jomsborg ville stille den nye Nordvinge til rådighed for offentligheden hele året.

- Men hvorfor skulle Sydvingen pludselig være eksklusivt for Jomsborg-medlemmerne om sommeren?

- Hvorfor skulle Den Permanente Badeanstalt pludselig beskrives som et af flere naturskønne "Knudepunkter langs kysten" og som "En del af den lokale historie"?

- Hvorfor mente udvidelsesudvalget/bestyrelsen, at det var så vigtigt, at argumentere for udvidelsen med så store mængder værdiladninger, holdninger, ikke-dokumenterede postulater, fejlagtige påstande om fx et voksende medlemstal, en skitsetegning der kan ligne vildledning for at fremme kulturarvs-argumentet osv.?

Forklaringen kan være, at et lån på 25 mio. kr. trods alt er mange penge, og bestyrelsen har derfor ment, at det var nødvendigt at bruge flere argumenter for at overbevise medlemmerne om, at de 25 mio. kr. ville være givet godt ud.

Men hvordan kunne én formand, otte bestyrelsesmedlemmer og to revisorer overse, hvad 2016-mandatet faktisk handlede om? Hvorfor gjorde Jørgen Nybo ikke bestyrelsen og generalforsamlingen opmærksom på, at mandatet indeholdt nogle betingelser? Hvordan kunne de alle acceptere EGF 2022 Helhedsplan, når den så tydeligt *ikke* var et skrift baseret udelukkende på faglighed. Kunne de ikke se, at det kunne ligne manipulation eller vildledning?

Scenarie 2: Bestyrelsen vidste ikke, at et nyt projekt med en ny finansiering var på trapperne – og fik ikke en reel mulighed for at vurdere det.

For at sandsynliggøre dette scenarie, vil vi her inddrage en spekulation, som på ingen måde kan dokumenteres:

Det er bemærkelsesværdigt, at arbejdet med den forandrede finansiering og det efterfølgende arbejde med et nydefineret projekt falder nogenlunde tidsmæssigt sammen med uroen i bestyrelsen i 2020, hvor formand for udvidelsesudvalget, Jørgen Nybo, forlod bestyrelsen i oktober, og Bo Kræmer blev både ny formand for udvidelsesudvalget og ny konstitueret formand for Vikingeklubben Jomsborg. Bo Kræmer blev oprindeligt valgt ind i bestyrelsen i 2017 efter en periode som medlem af udvidelsesudvalget[149] – og må således forventes, at have været medlem af udvidelsesudvalget siden i hvert fald 2016.

Efter at Jørgen Nybo forlod projektet, og Bo Kræmer overtog, kan der – i hvert fald med tiden – iagttages en helt ny tilgang til og formidling af projektet. Med dens præg af éntydig promovering af udvidelsesprojektet og en tydelig problematisk lødighed må EGF 2022 Helhedsplan (udarbejdet med Bo Kræmer ved rorpinden) i hvert fald betegnes som et nybrud sammenlignet med den tidligere Marts 2016 Helhedsplan. Men hvornår blev EGF 2022 Helhedsplan udarbejdet?

Gennem 2018 og 2019 blev der i bestyrelsesreferaterne informeret rimelig bredt om udvidelsesudvalgets arbejde, men i løbet af 2019 optræder efterhånden kun korte bemærkninger om fondsansøg-

[149] https://www.vinterbadning.dk/Bo-Kræmer

ninger. Fra 2020 tales der om at "finde løsninger på finansiering"[150], om "kontakt til kommunen (Sport & Fritid) vedrørende finansiering"[151] og "møde angående de fortsatte planer for fondsansøgninger og arbejdet i øvrigt med at rejse midler til udvidelsen"[152] osv. Den 10. juni fortæller referatet:

> Der er på budgettet oprettet en ny post, som hensætter 5 mill. til udvidelsesprojektet. Dette med udgangspunkt i, at generalforsamlingen i 2017 godkendte følgende: "Projektet kan finansieres med fonds- og kommunale midler og en egenbetaling, der ikke overstiger 5 mill. kr".[153]

- så bestyrelsen var opmærksom på 'max. 5 mio. kr.'-mandatet fra 2017.

Efter Bo Kræmer i oktober 2020 blev ny formand for udvidelsesudvalget, handlede det i 2021 om "respons fra Aarhus Kommune" (27/4), "BK [Bo Kræmer] har haft kontakt til AaKI" (26/5), "Forhåbning om en snarlig tilbagemelding fra møde i Byrådet. BK indkalder snarest til møde i udvalget." (28/9) og "Der arbejdes fortsat med finansiering af projektet." (14/11)[154] - hvilket underbygges af bestyrelsens præsentation på EGF 2022, som oplyser, at

> Bestyrelsen har i efteråret 2021 fået tilsagn fra Aarhus Kommune om en lånegaranti på kr. 25 mio. til optagelse af lån i Kommunekredit.[155]

Efterår vil normalt være september til november, så tilsagnet om kommunens lånegaranti ser ud til at være modtaget mellem d. 14. november og 1. december.

På bestyrelsesmødet d. 6. januar 2022 er det Bo Kræmer, der (pludseligt) "fremlægger plan for udvidelse", hvor "ønske om indkaldelse til ekstraordinær GF d. 10.02.2022 blev besluttet"[156].

Så hvad var der sket mellem 14. november 2021, hvor "Der arbejdes fortsat med finansiering af projektet", senere i november eller måske december hvor tilsagnet om lånegarantien blev modtaget, og 6. januar hvor Bo Kræmer "fremlægger plan for udvidelse"?

Ifølge bestyrelsesreferaterne er der ingen informationer om, at en ny 'helhedsplan' var blevet udarbejdet, og at projektet var under ret omfattende forandring. Ifølge referaterne havde bestyrelsen ingen forudgående viden om den nye helhedsplan (EGF 2022 Helhedsplan) og den konkrete nye finansieringsform – måske bortset fra, at der var tanker om en nytænkning af finansieringen.
Det er alt sammen bemærkelsesværdigt, for det kunne indikere, at bestyrelsen stort set intet vidste om de nye planer, og om at en EGF kunne være på vej. Det indebærer en mulighed for, at bestyrelsen pludseligt d. 6. januar skulle tage stilling til det nye projekt og en ekstraordinær generalforsamling. Med et så omfattende projekt virker det som en umulig opgave – og bestyrelsen har valgt, at have tillid til Bo Kræmer og udvidelsesudvalget. Men det fratager selvfølgelig ikke bestyrelsen for ansvaret for overskridelsen af generalforsamlings-mandatet, den misvisende og vedtægtsstridige kommunikation om tilmelding til EGF, den ikke-lødige EGF 2022 Helhedsplan, samt at man efterfølgende kan påstå, at EGF jf. vedtægterne ikke var lovligt indkaldt, eller påstå at selve afholdelsen af EGF ulovlig.

Men det er alt sammen spekulationer, for vi får intet andet at vide i det tilgængelige skriftlige materiale. Måske findes sandheden et sted mellem de to her beskrevne scenarier.

---

[150] [best.møde 4/1-2020].
[151] [best.møde 8/2-2020].
[152] [best.møde 10/9-2020].
[153] [best.møde 10/6-2020]
[154] [best.møde 27/4-2021], [best.møde 26/5-2021], [best.møde 28/9-2021], [best.møde 14/11-2021].
[155] [EGF 2022 Præsentation]
[156] [best.møde 6/1-2022].

Formålsparagraffen

Med bemyndigelsen 2016 til at arbejde videre med udvidelsesprojektet, den efterfølgende vedtagelse af projektet på GF 2017, og den efterfølgende kommunikation om projektet i GF beretninger og referater fra bestyrelsesmøder, har foreningen "i årevis brugt vedtægten på en bestemt måde, som medlemmerne må formodes at kende." Projektet er derfor blevet til kendt praksis, og der kan derfor argumenteres for, at projektets indhold efterhånden kan opfattes som indeholdt i formålsparagraffen.

2022-projektet udvider aktiviteterne og inkluderer Jomsborg-faciliteter til sommerbadning (Sydvingen). Denne aktivitet kan opfattes på linie med 2016- og 2017-projekternes vandaktiviteter i sommerperioden (Nordvingen), og kan eventuelt indeholdes i dette. Låntagningen på 25 mio. kr. er derimod en helt ny aktivitet og åbner op for, at der også i fremtiden kan optages lån af betydelig størrelse.

Kommunens visioner

De første visioner om udvidelsen af Den Permanente Badeanstalt fortaber sig i fortidens tåger. I 2003 er det dog tydeligt at 'nogen' i Jomsborg havde ideer og visioner. I 2007 havde Aarhus Kommune jf. 'havbadsrapporten' en sammenhængende vision om en ny bynær badestrand, en genopretning og udvidelse af Den Permanente og en forbedring af tilgængeligheden ved Den Permanente. Genopretningen af Den Permanente havde absolut førsteprioritet og blev foretaget i 2008 – med en senere og mere omfattende genopretning af Herre- og Damebadet i 2019. I Aarhus Kommune eksisterede visionen om udvidelsen stadig i 2013 – og visionen om en ny bynær badestrand lever stadig (i 2021).

Kommunens og Jomsborg roller i projektet

Kommunen har fra starten naturligt nok været positivt stemt overfor Jomsborgs udvidelsesprojekt, eftersom det allerede var en del af kommunens visioner. Man kan dog få en (ikke dokumenteret) fornemmelse af, at kommunen ikke helt har ment, at tidspunktet var det rette. Kommunen ville i hvert fald ikke afsætte økonomiske midler, og desuden havde havbadsrapporten pointeret, at "en eventuel tilbageføring til den oprindelige udformning [skulle] gøres til genstand for en særlig og selvstændig analyse [og] situationen omkring Den Permanente undersøges nøjere og i en større sammenhæng". Der er ikke fundet dokumentation for, at et sådan analyse er blevet foretaget.

Planerne om genopretningen i 2019 må have været kendt af bestyrelsen siden starten af 2018[157]. Det kan derfor undre, at Jomsborgs udvidelsesudvalg (og kommunen) ikke har gentænkt et samlet projekt: 'Genopretning og udvidelse af Den Permanente Badeanstalt', som måske kunne have givet positiv respons fra én eller flere fonde.

Da især 'havbadsrapporten', altså kommunen, mente at Den Permanente er af stor bevaringsmæssig og arkitektonisk interesse, er det bemærkelsesværdigt at mange af Jomsborgs faciliteter, godkendt af kommunen, faktisk har fjernet Den Permanente fra dens oprindelige udseende. Dette omtales ikke i udvidelsesprojektet.

Så der er ikke helt overensstemmelse mellem kommunens oprindelige vision, det som Jomsborg allerede har bygget, og det som Jomsborg planlægger at bygge. Man kan sige, at Jomsborg er blevet en kulturpolitisk spiller – og at helhedsplanernes markante italesættelse af Den Permanente som "et stykke kulturarv vi skal værne om" kommer til at klinge lidt hult.

[157] [best.møde 9/4-2018].

P+P arkitekter har også haft en markant rolle: ”Projektet (…) er udviklet i tæt samarbejde med Aarhus kommune og P+P arkitekter.”[158] P+P arkitekter har lavet skitsetegninger, visualiseringer, ansøgninger m.m., der inkluderer konkrete ideer til hvordan udbygningen skal udformes. Firmaet har tilsyneladende også været involveret i arbejde med finansieringsforslag – og har desuden økonomisk interesse i, at projektet bliver gennemført med dem som arkitekter. Det er uvist hvad Anders Lunde Jacobsens dobbeltrolle som bestyrelsesmedlem/ansat i P+P arkitekter og medlem af Jomsborg bestyrelsens udvidelsesudvalg har betydet for projektet.

[158] 2017-1: Vikingeklubben Jomsborg: *Orientering Om Status For Helhedsplan For Den Permanente Badeanstalt.*

Kildemateriale

Hovedparten af kildematerialet er hentet fra www.vinterbadning.dk/Arkiv i februar 2022, hvor henvisning til en konkret pdf-dokumentfil og selve dokumentfilens navn kan være ganske forskellige. Dokumenter med tydelige titler øverst i dokumentet benævnes ved denne overskrift. Dokumenter uden tydelige titler benævnes efter bedste evne.

Dokumenter fra generalforsamlinger benævnes [GF årstal titel]
Dokumenter fra bestyrelsesmøder benævnes [best.møde dato]
Nyhedsbreve [Nyhedsbrev Nummer Sæson], fx [Nyhedsbrev nr. 1 2014-2015]

1944-1: ”Fribadet på Bade-Anstalterne udvides” i *Demokraten (Århus)*, 11/5-1944.

1945-1: ”Århusbugtens Bølger lokker ikke” i *Demokraten (Århus)*, 24/6-1945.

2007-1: Havbadsgruppen, Sport & Fritid, Århus Kommune: *Rapport om Århus Kommunes havbade* fra www.vinterbadning.dk/Arkiv . Rapporten har tidligere været tilgængelig fra en undermappe af www.vinterbadning.dk/Arkiv - hvorfra forf. har hentet den, måske i august 2021. Den er siden blevet flyttet og tilføjet mappen ”ekstraordinær gfs 2022” i løbet af februar 2022.

2007-2: Århus Kommune/Kultur og Borgerservice: *Århus – en aktiv by i vandet. Ideer til udvikling af badetilbud*, 36 sider, september 2007, hentet 6/3-2022 fra https://www.yumpu.com/da/document/read/18349016/arhus-en-aktiv-by-i-vandet-aarhus-kommunes-idraetscentre-gir-

2008-1: Århus Byråd: ”Genopretning af Den Permanente Badeanstalt - ansøgning om udgiftsanlægsbevilling”, vedtaget 6/2-2008, hentet 5/3-2022 fra https://byraadsarkivet.aarhus.dk/db/cases/5833

2008-2: Eddy Thomsen: *Jomsborg - Den Permanente 1933 - 2008*.

2011: Ole Hasselbalch: *Materialesamling til foreningsret*, http://www.kfrr.mono.net/upl/11227/FORENINGSRETolehasselbalch.pdf

2012-2022: Bestyrelsesmøde-referater, dokumenter fra generalforsamlinger samt nyhedsbreve m.m. fra Jomsborgs web-site www.vinterbadning.dk/Arkiv .
Nyhedsbrevene er generelt ikke daterede og er derfor om muligt daterede ud fra modtagelsen på forfatterens personlige mail.
Bemærk: Nyhedsbrev ”Nyt fra Jomsborg nr. 3 sæson 2021/2022” eksisterer i to versioner:
a) modtaget på mail 9. januar 2022 (bl.a. med forvarsel om ekstraordinær generalforsamling)
b) modtaget på mail 14. februar 2002 = ”Nyt fra Jomsborg nr. 3 - sæson 2021/2022” på www.vinterbadning.dk/Sæson-2021-2022

2016-1: Rabih Azad-Ahmad: ”Forhåndsgodkendelse” = Brev fremsendt til Vikingeklubben Jomsborg 15. januar 2016 som svar på fremsendt projekt om udvidelse af Den Permanente Badeanstalt. Dokumentet er benævnt ”Forhåndsgodkendelse” på www.vinterbadning.dk/Arkiv

2016-2: Signe From Jensen: ”Vinterbadere vil udvide Den Permanente” i *Jyllandsposten, JP Aarhus*: hentet 15/2-2022 fra https://jyllands-posten.dk/jpaarhus/ECE8532951/vinterbadere-vil-udvide-den-permanente/

2016-3: Vikingeklubben Jomsborg: *Den Permanente Badeanstalt - Helhedsplan - Marts 2016*, som er ’Bilag 1 Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt’ i 2017-3: Aarhus Byråd: ”Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt”, SagsID: 14/037021, hentet 22/2-2022 fra

https://byraadsarkivet.aarhus.dk/db/cases/51530 . Er desuden en del af 2021-2: Bilag til ”Høring: Ansøgning om udvidelse… – hvor publikationen benævnes ”BILAG 7 – Helhedsplan”.

2016-4: Vikingeklubben Jomsborg: *Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt*, 16. marts 2016, udsendt til klubbens medlemmer som nyhedsbrev nr. 7 23.03.2016 (= [Nyhedsbrev] ”Nr. 7 – marts 16 Helhedsplan”)

2017-1: Vikingeklubben Jomsborg: *Orientering Om Status For Helhedsplan For Den Permanente Badeanstalt* udsendt til klubbens medlemmer = [Nyhedsbrev] ”Nr. 8 - april 17 (Helhedsplan for udvidelse)” (www.vinterbadning.dk/Arkiv)

2017-2: “Indstilling Til Aarhus Byråd via Magistraten Fra Kultur og Borgerservice, 18. maj 2017”, Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt - Indgåelse af partnerskabsaftale med Vikingeklubben Jomsborg om genopførelse af Den Permanente Badeanstalt, som den var ”i gamle dage”.” Underskrevet af Rabih Azad-Ahmad / Niels Rask (men mangler håndskrevne underskrifter). = ”Indstilling til byråd om driftsaftale” i www.vinterbadning.dk/Arkiv (ekstraordinær gfs).
I Aarhus Byråd: ”Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt”, SagsID: 14/037021, hentet 22/2-2022 fra https://byraadsarkivet.aarhus.dk/db/cases/51530 optræder dokumentet som bilag i to versioner: ’Ny indstilling’ og ’Tidligere indstilling’. Forskellen på de to dokumenter, er at ”Ny indstilling” er redigeret på side 1: "mens kommunen bliver ~~ejere og~~ driftsansvarlige af selve konstruktionen".

2017-3: Aarhus Byråd: ”Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt”, SagsID: 14/037021, hentet 22/2-2022 fra https://byraadsarkivet.aarhus.dk/db/cases/51530

2017-4: Henrik Havbæk Madsen: ”Vinterbadere har store planer for Den Permanente” i *Århus Stiftstidende* 6. juni 2017 hentet 11/2-2022 fra https://stiften.dk/artikel/vinterbadere-har-store-planer-for-den-permanente-2017-6-6 + http://trojborg.dk/wordpress/vinterbadere-har-store-planer-permanente-aarhus-stiftstidende-6-juni-2017/

2017-5: Henrik Ask: ”Vinterbadeklub et skridt nærmere fortiden – Århus Stiftstidende 22. juni 2017” hentet 11/2-2022 fra http://trojborg.dk/wordpress/vinterbadeklub-skridt-naermere-fortiden-aarhus-stiftstidende-22-juni-2017/

2017-6: Arkitektfirmaet Kjaer & Ricter: *Helhedsplan Lisbjergskolen – etape 2*, udarbejdet jan.-august 2017, hentet 2/4-2022 fra https://aarhusstadsarkiv.blob.core.windows.net/minutes/aar/130819/Bilag 4 LISBJERG Endelig helhedsplan.pdf = Bilag 4 i Aarhus Byråd: ”Lisbjergskolen – anlægsbevilling til etape 2”, https://byraadsarkivet.aarhus.dk/db/cases/51928 - vedtaget 18. april 2018.

2018-1: Vikingeklubben Jomsborg: *Status på udvidelse af Den Permanente Badeanstalt april 2018* (Signeret ’Bestyrelsen april 2018’) hentet 11/2-2022 fra www.vinterbadning.dk/Arkiv (Udvidelse af Den Permanente). Udsendt som pdf-fil sammen med ”Nyt fra Jomsborg nr. 9 - 17/18”, modtaget på mail 18/4 2018.

2019-1: Kultur og Borgerservise: *Status på genopretning af Spanien og Den Permanente*, 20/2-2019, hentet 5/3-2022 fra https://aarhusstadsarkiv.blob.core.windows.net/minutes/aar/137269/Bilag%201%20Status%20p%C3%A5%20genopretning%20af%20Spanien%20og%20Den%20Permanente.pdf

2019-2: Morten Ravn: ”Ombygning for 20 millioner: Den Permanente åbner efter planen for 9500 vinterbadere i oktober” i *Århus Stiftstidende*, 3. august 2019, hentet 16/3-2022 fra https://stiften.dk/artikel/ombygning-for-20-millioner-den-permanente-%C3%A5bner-efter-planen-for-9500-vinterbadere-i-oktober

2021-1: Jesper Bech Pedersen: "Fra Aarhus Ø til Den Permanente: Nu skal byens mest 'ubrugelige' strand omdannes til promenade" i *Århus Stiftstidende*, 4. okt 2021. Hentet 13/3-2022 fra https://stiften.dk/artikel/fra-aarhus-%C3%B8-til-den-permanente-nu-skal-byens-mest-ubrugelige-strand-omdannes-til-promenade

2021-2: ”Høring: Ansøgning om udvidelse af Den Permanente Badeanstalt i Aarhus” (publiceret 14-12-2021) hentet 11/2-2022 fra https://kyst.dk/offentliggoerelser/soeterritoriet/2021/december/hoering-ansoegning-om-udvidelse-af-den-permanente-badeanstalt-i-aarhus/

2021-2: Bilag til ”Høring: Ansøgning om udvidelse af Den Permanente Badeanstalt i Aarhus” hentet 11/2-2022 fra ovenstående link og/eller https://kyst.dk/media/103315/21-14378-ansoegning-aarhus-den-permanente-badeanstalt.pdf . Indhold:

- 142a_Ansøgningomtilladelsetilanlægpåsøterritoriet 2021.08.19 [Ansøgning om tilladelse til anlæg på søterritoriet, 10/8-2021]
- BILAG0 - Ejerforhold ved Den Permanente
- BILAG 1 - 15-021359-22 Jomsborg_forhåndsgodkendelse_Rådmand
- BILAG 2 - 13-024173-222 Den Permanente - udvidelse_Teknik og miljø
- BILAG 3 - Statusnotat - Den Permanente - udvidelse_ CBA_teknik og miljø
- BILAG 4 - Rapport-om-Havbade_ AarhusKommune 2007
- BILAG 5 - Afgørelse [DOK4650350]_small
- BILAG 6 - Bygningsprincip
- BILAG 7 - Helhedsplan
- BILAG 8A - Situationsplan
- BILAG 8B - Nordvinge
- BILAG 8C - Sydvinge
- BILAG 8D - Facadeopstalter
- BILAG 8E - Snit A, Vanddybder
- BILAG 8F - Snit B, Dæk på stålpæle

2022-1: Vikingeklubben Jomsborg: *Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt - et projekt til gavn for hele Aarhus*, www.vinterbadning.dk/Ekstraordinær-gfs-2022 . Dokumentet, med filnavnet ”20211111_Helhedsplan_Reduceret (1).pdf” er ikke dateret. I denne undersøgelses tekst (og evt. kildehenvisninger) er det benævnt ”EGF 2022 Helhedsplan”.

2022-2: Facebook-gruppen ”Vikingeklubben Jomsborg – medlemmernes forum”: https://m.facebook.com/groups/9113741913/

2022-3: Facebook-siden ”Vikingeklubben Jomsborg” (officiel side for Vikingeklubben Jomsborg): https://www.facebook.com/vikingeklubbenjomsborg - oprettet 14. november 2021 (primært tekststrengen ”FAQ Udvidelsen”, oprettet 23. januar 2022)

Brugsaftaler mellem Aarhus Kommune og Vikingeklubben Jomsborg:
Brugsaftale 2011: ”Herreafsnittet på Den Permanente samt kontor og klublokale”.
Brugsaftale 2013: ”Dameafsnittet på Den Permanentet”.

Andre internetkilder:
https://pplusp.dk/portfolio/ballehage-soebad/ (læst 21/2-2022)
https://www.danskeboligarkitekter.dk/boligreportager/artikler/det-koster-det-at-bruge-en-arkitekt/ (læst 29/3-2022).
https://www.aarhus.dk/demokrati/politikker-og-planer/planlaegning-byggeri-og-boliger/helhedsplaner-og-udviklingsplaner/ (læst 2/4-2022)

bilag 1: Byrådsvedtagelse d. 21 juni 2017

Den 21. juni 2017 vedtog byrådet ”Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt - Indgåelse af partnerskabsaftale med Vikingeklubben Jomsborg om genopførelse af Den Permanente Badeanstalt, som den var ”i gamle dage”[159].

Teksten i det indledende resumé:

> På Den Permanente Badeanstalt ved Risskov foregår i dag en række aktiviteter for offentligheden om sommeren, mens Vikingeklubben Jomsborg har en brugsaftale om anvendelse af badeanstalten i vinterperioden. Jomsborg har desuden den fulde drift over en række faciliteter (saunaer m.v.), som de selv har opført og betalt.
>
> Jomsborg har igennem en længere periode ønsket at få Den Permanente Badeanstalt genopført, som den fremstod midt i 50ér. Foreningen har nu udarbejdet et projekt, hvor de selv forsøger at skaffe den fulde finansiering. Projektet forventes at koste ca. 25. mio. kr. inkl. moms, hvortil der blandt andet søges om tilskud fra fonde. Der forventes ikke tilskud fra Aarhus Kommune til opførelse af de nye faciliteter.
>
> Vikingeklubben Jomsborg har p.t. i alt 9.300 medlemmer.
>
> Det foreslås, at der jfr. fritids- og idrætspolitikken indgås et forpligtende fællesskab med Jomsborg, hvorefter Jomsborg står for genopførelsen. Jomsborg bliver desuden kommende ejere og driftsansvarlige af en række af de nyopførte faciliteter (klubfaciliteter m.v.), mens kommunen bliver driftsansvarlige af selve konstruktionen (broer, pæle m.v.).
>
> En række af de nyopførte faciliteter vil blive stillet til rådighed for offentligheden hele året rundt. I dag er der kun åbent for offentligheden i sommerperioden.

Sagen indeholder tre bilag: ’Ny indstilling’, ’Tidligere indstilling’ og ’Bilag 1 Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt’.

[159] 2017-3: Aarhus Byråd: ”Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt”.

bilag 2: Indstilling til Aarhus Byråd 18. maj 2017

Indstilling dateret 18. maj 2017 og vedtaget på byrådsmøde 21. juni 2017:

Dokumentet 'Indstilling Til Aarhus Byråd via Magistraten Fra Kultur og Borgerservice, 18. maj 2017'[160] findes i to versioner: 'Ny indstilling' og 'Tidligere indstilling' (se bilag 1). Forskellen på de to dokumenter, er at "Ny indstilling" er redigeret på side 1: "mens kommunen bliver ~~ejere og~~ driftsansvarlige af selve konstruktionen".

Rettelsen, at kommunen ikke skulle være ejere er sandsynligvis en fejl i resuméet, for i selve beslutningspunktet står der (forf. understregning):

> "Det indstilles: (…) at der indgås forpligtende partnerskab/areallejekontrakt på broerne med Jomsborg, hvorefter klubben bliver ejere og forestår driften af deres opførte faciliteter på broerne så længe broerne eksisterer. Sport & Fritid forestår driften af de nuværende kommunale faciliteter samt de nye broer indenfor nuværende budgetter."

Så Jomsborg skal tilsyneladende være ejere af broerne, men det forklares ikke hvad "forpligtende partnerskab/areallejekontrakt" præcist indebærer.

Længere nede i dokumentet står der:

> "Jomsborg bliver ejere og også kommende driftsansvarlige for en lang række af såvel de nuværende faciliteter, som de nye faciliteter. Kommunen vil forsat være ejere af selve anlægget med broer, pæle m.v. og vil også forsat være driftsansvarlig for disse." (Baggrund, side 3)

Her vil kommunen altså, i modstrid med beslutningsteksten, fortsat være ejere af selve anlægget (broer, pæle m.v.).

Men der er ingen tvivl om, at kommunen skal finansiere driften af de nye broer:

> "Driften af de nye omklædnings- og sauna faciliteter finansierer foreningen medens Aarhus Kommune v/Sport & Fritid finansierer driften af de nuværende kommunale faciliteter samt de nye broer." (Ressourcer, side 4)

Det er kompleks tekst med indforstået 'kommunalsprog'. Og hvad er en 'areallejekontrakt'? Selve beslutningsteksten må dog anses for at være den primære, og dér lader det til, at Jomsborg skal være ejere af de nye 'broer', mens kommunen skal forestå 'driften'.

Mht. adgangs- og brugsforhold står der:

- "En række af de nyopførte faciliteter vil blive stillet til rådighed for offentligheden hele året rundt. I dag er der kun åbent for offentligheden i sommerperioden." (Resume s. 2)
- "Den nye Nordvinge vil Jomsborg stille til rådighed for offentligheden hele året." (Baggrund, side 3)

Så på Nordvingen skal der ikke, som Marts 2016 Helhedsplan skriver, være offentlig adgang i sommerperioden/aflåst om vinteren. Nordvingen skal stilles til rådighed for offentligheden hele året. Dette er i modstrid med det skriftlige GF 2017-materiale – og omtales ikke i GF referatet.

[160] 2017-2: "Indstilling Til Aarhus Byråd via Magistraten Fra Kultur og Borgerservice, 18. maj 2017".

bilag 3: Marts 2016 Helhedsplan = GF 2016 og 2017 'Helhedsplan'

Den "Helhedsplan", som GF 2016 og 2017-forslagene henviser ser ud til at være lig med en 28-siders publikation med titlen *Den Permanente Badeanstalt - Helhedsplan - Marts 2016* (benævnes herefter 'Marts 2016 Helhedsplan'), udfærdiget i marts 2016[161] og signeret af Vikingeklubben Jomsborg og P+P arkitekter A/S.

'Marts 2016 Helhedsplan' findes som 'Bilag 1 Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt' i byrådssagen 'Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt' vedtaget d. 21. juni 2017, https://byraadsarkivet.aarhus.dk/db/cases/51530 SagsID: 14/037021.

Meget tyder på, at 'Marts 2016 Helhedsplan' er den 'Helhedsplan', som der henvises til i GF 2016 og GF 2017 projektmaterialet:

(1) I bestyrelsens forslag "ifm projekt Udvidelse af Den Permanente" på GF 2016[162] henvises der til, at "orientering kan læses på vinterbadning.dk, i opslagstavlen på Jomsborg samt i mappen i klubhuset, den vil desuden fremgå af hæftet, som udleveres på gfs".

(2) I dokumentet 'Orientering om Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt" (GF 2016) står der:

- "Vikingeklubben Jomsborg har i samarbejde med P+P arkitekter udarbejdet en Helhedsplan for en udvidelse af Den Permanente badeanstalt (…)."
- "I samarbejde med P+P arkitekter er udarbejdet (…) en projektbeskrivelse."
- Projektmaterialet er fremsendt til alle rådmænd, borgmesteren og en række embedsmænd.

(3) I de navngivne GF 2016 dokumenter indgår ikke konkret information om nybygningernes udformning og brug (der mangler 'noget'). Det samme gælder til dels også GF 2017 dokumenterne, hvor det dog i forslaget præciseres, at "Sydvingen vil i sommerperioden fra 1. juni til 1. september være åben som offentligt fællesbad for kvinder og mænd." Men Nordvingen nævnes ikke.

(4) Fordi 'Marts 2016 Helhedsplan' bruges som bilag i byrådssagen vedtaget d. 21. juni 2017.

'Marts 2016 Helhedsplan' synes desuden at være lig med "to stk. skitseforslag" lagt i Tårnstuen, som medlemmerne kunne studere før generalforsamlingen.[163]

---

[161] Udover "marts 2016" i titlen angives på side 14 et medlemstal på 8.300. Dette svarer fint til [GF 2016 Bestyrelsens beretning], hvor medlemstallet angives at være 8.172. I beretningerne fra 2015 og 2017angives henholdsvis et medlemstal på 7.625 og 9.275.

[162] [GF 2016 Indkomne forslag] – understregninger er forfatterens.

[163] [best.møde 17/3-2016]. Forf. har desuden en klar erindring om på dette tidspunkt at have læst en publikation i Tårnstuen, som meget vel kunne være lig med 'Marts 2016 Helhedsplan'. Bestyrelsen for Jomsborg har desuden efterfølgende i mail modtaget 11. marts 2022 besvaret en forespørgsel således: "I forhold til de to skitseforslag du nævner, så er vi enige i, at det materiale du linker til, svarer til det, der har været fremlagt i 2016: "Den Permanente Badeanstalt - Helhedsplan - Marts 2016"."

bilag 4: Beskrivelse af EGF 2022 Helhedsplan

EGF 2022 Helhedsplan er en 34-siders publikation, som umiddelbart efter indkaldelsen til EGF 2022 blev opsat 'side for side' i Jomsborgs klublokale på Den Permanente – og uddelt på EGF 2022.

På forsiden bærer den titlen "Helhedsplan for Den Permanente Badeanstalt" med undertitlen "et projekt til gavn for hele Aarhus". Side 2 og 3 er en indholdsfortegnelse:

01 Vision
02 Knudepunkter langs kysten
03 Den Permanente Badeanstalt i dag
04 Udvidelsen
05 Hele Aarhus' badeanstalt
06 Renovering af Den Permanente
07 Vikingeklubben Jomsborg
08 Et stykke kulturarv

<u>01 Vision</u> – samlet tekst:

Vores fælles vision for Den Permanente Badeanstalt er, at dens naturskønne beliggenhed og samspil med Aarhusbugten i endnu højere grad skal komme alle århusianere til gavn året rundt. Med en placering for foden af Riis Skov og tæt på Aarhus Centrum samt en bred vifte af faciliteter er Den Permanente Badeanstalt et velbesøgt badestrandsområde.

En udvidelse af Den Permanente Badeanstalt vil være en gave til hele Aarhus. Ambitionen er først og fremmest at fremme mangfoldigheden og det folkelige fællesskab ved at skabe den nødvendige plads til et stigende antal besøgende badegæster. De udvidede faciliteter mod nord vil give rum til at etablere nye interesser, som vandpolo, dykning mv. Derudover vil et nyt fælles naturistbad for både mænd og kvinder mod syd, være til gavn og glæde for den populære vinterbadeforening Vikingeklubben Jomsborg, med sin hurtigt voksende medlemsskare.

l forbindelse med udvidelsen er der stor opbakning fra både Byrådet og Kystdirektoratet, der allerede har godkendt projektet. Aarhus Kommune har i 2019 renoveret Den Permanente Badeanstalt. Desuden har Aarhus Kommune planer om at forbedre tilgængeligheden på Den Permanente Badeanstalt. Alt dette understreger den store interesse for at bevare, værne om samt fremtidssikre badeanstalten som et vigtigt stykke kulturarv.

Udvidelsen tager udgangspunkt i den oprindelige badeanstalts udformning, som den var fra 1933 og frem til midt 1960-erne, og vil på denne måde fremhæve den kulturelle fortælling om et særligt fællesskab omkring badeanstalten.

<u>02 Knudepunkter langs kysten</u> er en beskrivelse af Den Permanente Badeanstalt som en del af en række naturskønne perler, hvor udvidelsen yderligere vil markere Den Permanente som et centralt kulturelt knudepunkt langs kysten m.m. De andre knudepunkter er Risskov Strandpark, Bassin 7/Havnebadet, Tangkrogen, Den Uendelige Bro og Ballehage Strand.

<u>03 Den Permanente Badeanstalt i dag</u> beskriver Den Permanente som et velbesøgt område hele året og med et stort fællesområde med en skøn strand med lækkert vand, hvidt sand, omklædningskabiner og toiletfaciliteter m.m. Side 11 indeholder en oversigt: "Besøgende på Den Permanente Badeanstalt i dag – Sommersæson og Vintersæson", hvor Vintersæson illustrationen angiver den sydlige side som foreningslokaler/faciliteter og den nordlige side som lukket for offentligheden. [forf. kommentar: Illustrationen er misvisende eftersom Jomsborg siden 2013 har haft en brugsaftale på Damebadet, og eftersom medlemmerne i praksis gennem flere år også har benyttet hele fællesområ-

det (og stranden) i vintersæsonen[164], bortset fra 4-5 tidligere omklædningskabiner som benyttes af Århus Kajakpoloklub og Østjysk Livredderforening.]

04 Udvidelsen – består af teksten: ”Helhedsplanen går ud på at etablere to nye bassiner. Med reference til Den Permanente Badeanstalts storhedstid i 50'erne udvides der med en sydvinge og en nordvinge” samt skitsetegninger af den oprindelige, den nutidige og den fremtidige badeanstalt.

05 Hele Aarhus' badeanstalt – består af
Side 16 (tekst):
Ved en udvidelse vil Den Permanente Badeanstalt imødekomme det voksende pladsbehov, man oplever i dag.

UDVIDELSEN Ved den nordlige vinges nye bassin etableres en badebro med stiger og omklædningskabiner. Her er der mulighed for at etablere faciliteter til vandaktiviteter, som vandpolo, dykning, paddlesurfboard, udspringstårn, rutschebane, svømmebaner mv. med offentlig adgang hele året.
Den nordlige vinge er indrettet således, at der er mulighed for at snorkle, dette foregår i et beskyttet miljø inderst i bassinet. Dykning på dybere vand er også muligt, hvorfor dykkere kan tage grej på på vingen og benytte sig af stigerne til at komme problemfrit i vandet fra den nordlige vinge.
Ved den sydlige vinges nye bassin etableres et naturistbad. Her er badebro med stiger, åbne omklædningskabiner, toiletter/brus, 2 saunaer og et nyt klubhus. Naturistbadet vil fungere som fællesbad for begge køn.

Bemærk: Skitsetegning s. 14 ”Oprindelig badeanstalt – 1933” er misvisende mht. de syv illustrerede tårne. En korrekt tegning, med fem tårne (indgangstårn samt et tårn i hvert hjørne af fællesområdet) findes i Marts 2016 Helhedsplan.

Side 17: Skitsetegning: Den fremtidige Permanente Badeanstalt.
Side 18: Fotos af vandsport.
Side 19: ’Visualisering af det store bassin i den nordlige vinge’.
Side 20-21: Oversigt: ”Besøgende på Den Permanente Badeanstalt - Fremtidig – Sommersæson og Vintersæson”.
Side 22+23: Offentlig tilgængelighed (Kommunens ønsker om at forbedre tilgængeligheden i og omkring Den Permanente Badeanstalt).

06 Renovering af Den Permanente – info om kommunens genopretningsprojekt til 20 mio. kroner – plus teksten: ”Genoprettelsen vidner om en stærk interesse i at bevare et stykke af Aarhus' kulturarv og fremme Den Permanente Badeanstalts folkelige atmosfære. Grundet den stigende popularitet fra både offentlige badegæster og medlemmer af Jomsborg, der i øjeblikket har medlemsstop, vil det derfor være oplagt at udvide badeanstaltens faciliteter og imødekomme ønsker fra byens borgere.”

[164] Specielt de kvindelige medlemmer af Jomsborg har tilsyneladende benyttet damebadet/kvindeafdelingen på nordsiden gennem en længere årrække. I referat fra bestyrelsesmøde 24/6-2013 [best.møde 24/6-2013] refereres Jørgen Nybo: ”Vi har ikke hjemmel til at bruge damebadet, hvorfor den tidl. bestyrelse har søgt om brugsret til damebadet”. Jf [best.møde 27/5-2014] slås det fast, at ”Det er efter forespørgsel hos Teknisk afdelingen endeligt fastslået, at kvindeafdelingen er en del af Jomsborgs”. Der er dokumentation for at Jomsborg har brugsaftaler for herrebadet (2011) og damebadet (2013): Kildemateriale: Brugsaftale 2011: ”Herreafsnittet på Den Permanente samt kontor og klublokale” og Brugsaftale 2013: ”Dameafsnittet på Den Permanentet”.

07 Vikingeklubben Jomsborg – med en beskrivelse af klubbens historie (s. 24), udvikling i medlemstal (s. 25), nuværende faciliteter (s. 26), fremtidige faciliteter (s. 27) og seneste fornyelser (s. 28).

08 Et stykke kulturarv – er en kort tekst om Den Permanentes historie – samt:

”Den Permanente Badeanstalt er et stykke kulturarv, som vi skal værne om. Det vil have uvurderlig betydning for borgere og Aarhus by at genskabe dette unikke bygningsværk, med udgangspunkt i, som det var i fordums tider.”

Publikationen afsluttes med et afsnit ”En del af den lokale historie”, som ikke er med i indholdsfortegnelsen. Her beskrives Den Permanente som [opsummering:] et af en række værker[165] med særegne egenskaber, som alle indgår som en helhed under definitionen bevaringsværdig, og derfor har den kontinuerlige bevaring og restaurering af bygningerne stor kulturel værdi for byen og dens indbyggere. Teksten afsluttes med (citat):

> ”Herfor findes der et stort ønske fra kommunen samt brugere af Den Permanente Badeanstalt om at bevare den kulturhistoriske anstalt, samt fremtidssikre denne.”

[165] De andre værker: Aarhus Domkirke, Aarhus Toldkammer, Aarhus Teater, Aarhus Byret, Badeanstalten Spanien og Aarhus Rådhus.

bilag 5: EGF 2022 Helhedsplan: Tekst-temaer

Kultur og kulturarv

- bevare, værne om samt fremtidssikre badeanstalten som et vigtigt stykke kulturarv (s. 4)
- markere den som et centralt kulturelt knudepunkt langs kysten (s. 6)
- bevare et stykke af Aarhus' kulturarv og fremme Den Permanente Badeanstalts folkelige atmosfære. (s. 29)
- et stykke kulturarv, som vi skal værne om. (s. 30)
- et stort ønske fra kommunen samt brugere af Den Permanente Badeanstalt om at bevare den kulturhistoriske anstalt (s. 33)

Gavne Aarhus og det folkelige fællesskab

- i endnu højere grad (…) komme alle århusianere til gavn året rundt (s. 4)
- være en gave til hele Aarhus (s. 4)
- fremme mangfoldigheden og det folkelige fællesskab (s. 4)
- fremhæve den kulturelle fortælling om et særligt fællesskab omkring badeanstalten (s.4)
- uvurderlig betydning for borgere og Aarhus by at genskabe dette unikke bygningsværk (s. 30)

Øget pladsbehov/øget medlemstilgang

- skabe den nødvendige plads til et stigende antal besøgende badegæster (s. 4)
- Vikingeklubben Jomsborg, med sin hurtigt voksende medlemsskare (s. 4)
- Ved en udvidelse vil Den Permanente Badeanstalt imødekomme det voksende pladsbehov, man oplever i dag (s. 16)
- Desværre har klubben nu lukket for tilmeldinger grundet manglende plads, og det er et stort ønske fra Jomsborg, at få udvidet deres faciliteter, så de igen kan lukke op for tilmeldingen for de 1000-1500 aarhusianere, der hvert år ønsker at melde sig ind i vinterbadeklubben. Den planlagte udvidelse vil imødekomme dette og udvider faciliteterne, således at Jomsborg kan hæve medlemstallet til måske 15.000 (s. 25)
- øge pladsen til Jomsborgs medlemmer, og muligheden for tilgang af nye medlemmer, da der på nuværende tidspunkt er medlemsloft (s. 27)
- Grundet den stigende popularitet fra både offentlige badegæster og medlemmer af Jomsborg, der i øjeblikket har medlemsstop, vil det derfor være oplagt at udvide badeanstaltens faciliteter og imødekomme ønsker fra byens borgere. (s. 29)

bilag 6: Medlemstal, GF og vinterbadeklubber i Aarhus

Jomsborg data ifølge GF beretninger og referater samt https://www.vinterbadning.dk/Medlemskab

Sæson	Medlemmer	Nettotilgang	Nye medlemmer	Generalforsamling
2003/2004[166]	2.931		692	
2007[167]	2.488			
2011/2012	5.372	325		GF 2012: 8. maj, Stakladen
2012/2013	6.508	1.136		GF 2013: 7. maj, Stakladen
2013/2014	6.798	290		GF 2014: 6. maj, Stakladen
2014/2015	7.623	925		GF 2015: 5. maj, Turbinehallen
2015/2016	8.172	549	1.392	GF 2016: 3. maj, Turbinehallen
2016/2017	9.261	1.089	1.798	GF 2017: 2. maj, Turbinehallen
2017/2018	9.500	223	1.529	GF 2018: 8. maj, Turbinehallen
2018/2019	9.500		1.614	GF 2019: 7. maj, DGI-huset
2019/2020	9.500		36	GF 2020: AFLYST
2020/2021	9.500		1.325	GF 2021: 17. august, DGI-huset
2021/2022	9.500		617	EGF 2022: 10. februar, DGI-huset

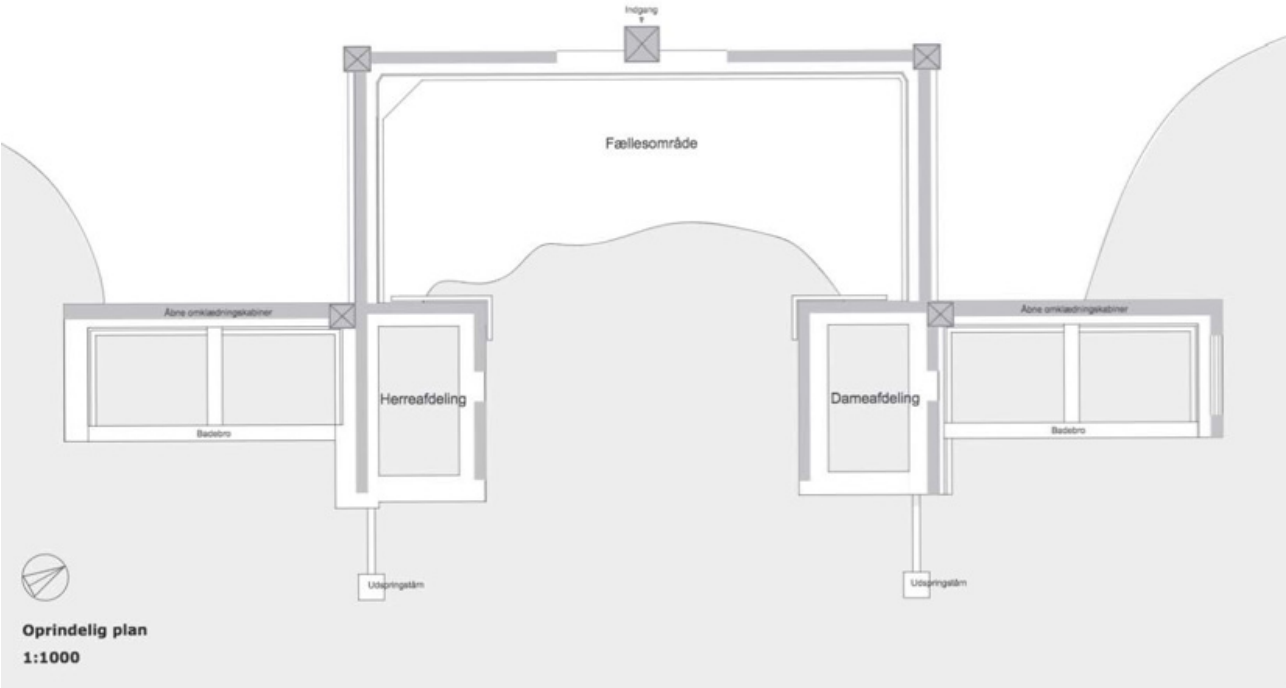
Vinterbadeklubber og -faciliteter i Aarhusbugten[168]

- Vinterbadeklubben Ballehage, stiftet 1929, ca. 120 medlemmer, ingen badebro, sauna eller toilet
- Vikingeklubben Jomsborg, stiftet 1933
- Morgenbaderne ved Ballehage Søbad (stiftet 1994), ca. 550 medlemmer
- Egå Vikingerne (hører ind under Egå Marina Selvejende Institution), startet 2015
- Badeklubben Marselisborg Havn/Baderiget Marselisborg, stiftet 2016
- Nappedam Vinterbadere, startet 2018
- Havnebadet, åbnet 2018, offentlig adgang, åbent lørdag og søndag kl. 08.00-12.00 i vinterperioden
- Vinterbadeklub Aarhus Ø (i Havnebadet), stiftet 2019 og åbent alle dage i vinterperioden minus den offentlige adgang lørdag og søndag.

[166] 2008-2: Eddy Thomsen: *Jomsborg - Den Permanente 1933 – 2008*, s. 32.
[167] [GF 2017 Bestyrelsens beretning].
[168] Data hentet fra hjemmesider d. 6/3-2022.

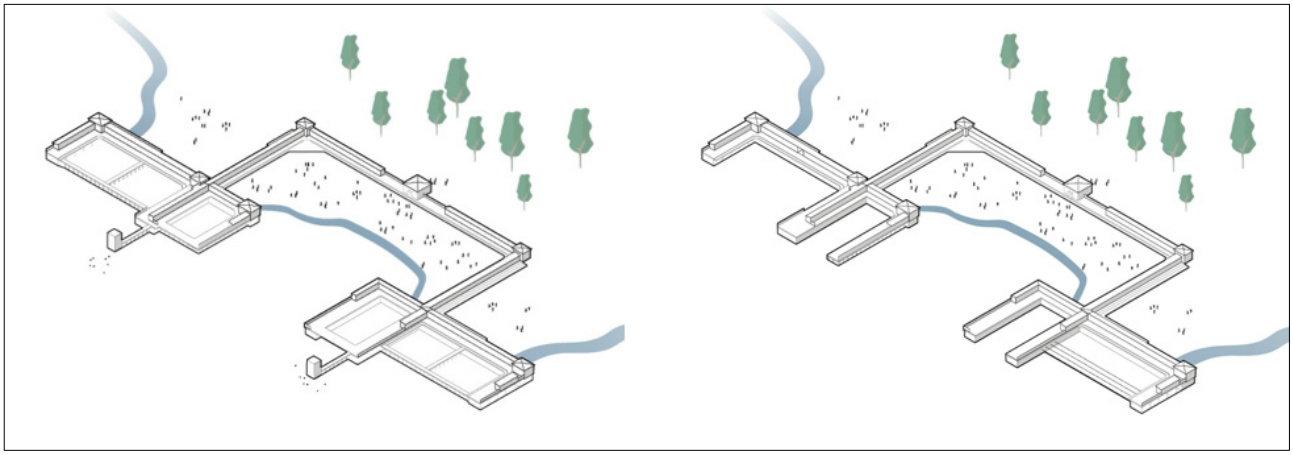
bilag 7: Skitsetegninger: Marts 2016 Helhedsplan og EGF 2022 Helhedsplan

Marts 2016 Helhedsplan – Oprindelig plan s. 7
m. indgangstårn og 4 tårne i hvert hjørne af fællesområdet



EGF 2022 Helhedsplan
m. indgangstårn og 2 tårne på landsiden / 3 tårne på sydlig vinge / 1 tårn på nordlig vinge

OPRINDELIG BADEANSTALT – 1933 FREMTIDIG BADEANSTALT



bilag 8: Add. optakt til EGF

Forvarsel d. 9. januar 2022[169] (gengivelsen her afspejler det originale layout):

Ekstraordinær generalforsamling - Sæt kryds i kalenderen den 10. februar 2022 kl.19.00.

Bestyrelsen er nu nået så langt med projektet "Udvidelse af Den Permanente Badeanstalt", at tiden er inde til at få den endelige godkendelse til igangsættelse af arbejdet. Bestyrelsen vil på den ekstraordinære generalforsamling bl.a. præsentere et forslag til finansiering af projektet, som skal vedtages af generalforsamlingen

Der vil i løbet af kort tid blive udsendt dagsorden og yderligere information om generalforsamlingen. Indtil da kan du nærstudere det spændende projekt på vinterbadning.dk / https://www.vinterbadning.dk/Udvidelse-af-Den-Permanenteæsentationsprospekt på vinterbadning.dk

(vi er desværre nødt til at tage "corona-forbehold" i forhold evt. nye restriktioner.)

Formel mail-indkaldelse d. 19. januar[170] (gengivelsen her afspejler det originale layout):

Ekstraordinær Generalforsamling i Vikingeklubben Jomsborg
Torsdag, den 10. februar 2022 kl.19.00 i DGI Huset Aarhus, Værkmestergade 17, 8000 Aarhus C

Der serveres en kop kaffe/the og kage samt øl og vand.

Tilmelding er nødvendig og foretages på www.vinterbadning.dk/Ekstraordinær-gfs-2022 senest den 31. januar 2022.

iflg. DGI-Husets nuværende regler skal der bæres mundbind, når man ikke sidder, og coronapas skal fremvises ved check-in.

Dagsorden:
1) Velkommen
2) Valg af dirigent
3) Præsentation af Helhedsplan for udvidelse af Den Permanente Badeanstalt
4) Drøftelse af projektet
   - økonomi/finansiering
   - afvikling af lån
5) Afstemning
   - forslag til afstemning er vedhæftet som pdf-fil (klik på den grå bjælke i toppen).
   Har du problemer med at læse denne, kontakt os på jomsborg@vinterbadning.dk
6) Tak for i aften

Helhedsplanen for udvidelse af Den Permanente Badeanstalt udleveres i kopi på generalforsamlingen.

Du kan allerede nu studere planen på vinterbadning.dk. Læs her: www.vinterbadning.dk/Ekstraordinær-gfs-2022

Velmødt
Bestyrelsen

[169] [Nyhedsbrev nr. 3 2021-2022] = ”Nyt fra Jomsborg nr. 3 - sæson 2021/2022” modtaget på mail 9/1-2022.
[170] Mail ”Indkaldelse til Ekstraordinær Generalforsamling i Vikingeklubben Jomsborg” modtaget d. 19/1-2022.

Redigeret ’Indkaldelse’. Ekstraordinær gfs 2022 indkaldelse.pdf = ’Indkaldelse’ på https://www.vinterbadning.dk/Ekstraordinær-gfs-2022 (gengivelsen her afspejler originalt layout):

Ekstraordinær Generalforsamling i Vikingeklubben Jomsborg
Torsdag, den 10. februar 2022 kl.19.00
i DGI Huset Aarhus, Værkmestergade 17, 8000 Aarhus C

Der serveres en kop kaffe/the og kage samt øl og vand.
Tilmelding er nødvendig af hensyn til plads og traktement –
foretages på www.vinterbadning.dk – senest den 31. januar 2022

Dagsorden:
1) Velkommen
2) Valg af dirigent
3) Præsentation af Helhedsplan for udvidelse af Den Permanente Badeanstalt
4) Drøftelse af projektet
   - økonomi/finansiering
   - afvikling af lån
5) Afstemning
6) Tak for i aften

Der skal bæres mundbind, når man ikke sidder, og coronapas skal fremvises